



**Vedere, Analizzare, Interpretare & Decidere.**

*Performance Analysis, Match Analysis e Sport Intelligence nel Beach  
Volley di Alto Livello.*

**Matteo Galli**





“ Dubium sapientiae initium “

Cartesio



# Obiettivi

*Perchè utilizzare la Match Analysis?*

Supportare i processi decisionali con oggettività.

Modello prestativo

Preparazione gara

Valutazione aree di forza e  
di miglioramento

Pianificazione allenamento  
(macrociclo, mesociclo, microciclo)



# Match Analysis

*Analisi strutturata di ciò che avviene in partita*

- Raccolta dati (video e statistiche)
- Analisi dati (Comprensione di video e statistiche: confronto fra situazioni, lettura delle sequenze e identificazione di pattern)
- Elaborazione dati (Sintesi: selezione delle informazioni rilevanti, riduzione della complessità)





# Sport Intelligence

*Processo decisionale dell'allenatore  
(Da video e dati alla Decisione)*

- Interpretazione e contestualizzazione di video e statistiche (i dati vengono filtrati tramite esperienza, contesto, valutazioni soggettive e gerarchia delle informazioni)
- Scelta e decisione (dati e video supportano le decisioni tattiche, di allenamento, di gara e comunicative verso gli atleti)





# Performance Analysis: il *quadro operativo* generale

Processo continuo che utilizza dati, video e osservazione per comprendere, valutare e migliorare la prestazione dell'atleta e della squadra nel tempo, sia in gara che in allenamento.

## Ciclo della Performance Analysis

### Match Analysis

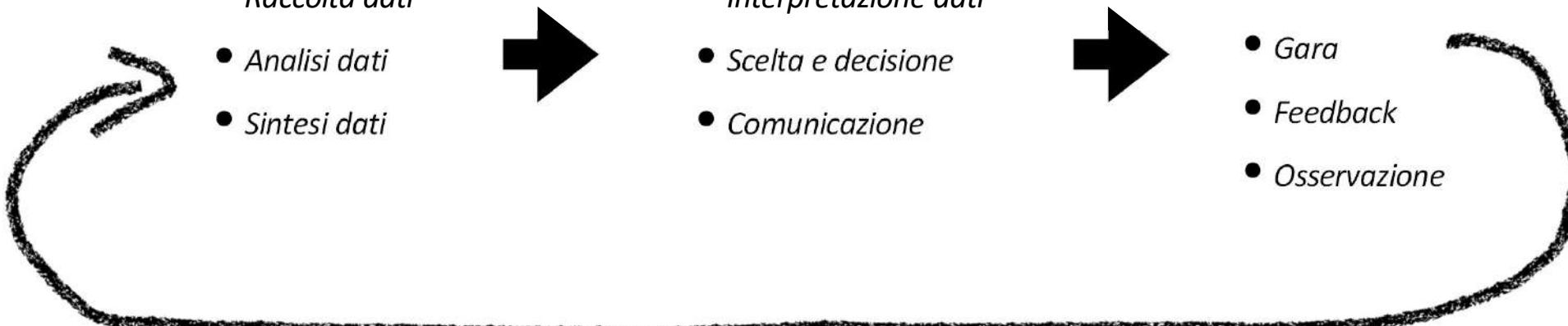
- *Raccolta dati*
- *Analisi dati*
- *Sintesi dati*

### Sport intelligence

- *Interpretazione dati*
- *Scelta e decisione*
- *Comunicazione*

### Azione

- *Allenamento*
- *Gara*
- *Feedback*
- *Osservazione*





# Match Analysis

## Raccolta dati

I dati delle partite vengono raccolti e registrati con scoutizzazione tramite software integrati preposti oppure manualmente.

Se la scoutizzazione viene fatta da qualcun altro, molto importante sarà conoscerne lo standard, inteso come la definizione di ogni grandezza proposta ed il modello per la valutazione che può differire.

Talvolta entrambi possono differire a seconda dell'operatore o piattaforma utilizzata.

Spesso i dati proposti dalle piattaforme di scoutizzazione sono sotto forma di file .csv o comunque presentati come "separati" uno dall'altro: in questo caso bisognerà "legarli" fra loro tramite le funzioni che poi saranno utili nell'analisi, nella sintesi e quindi nell'interpretazione dei dati stessi.

Per una analisi poi funzionale dei dati, un fattore determinante è avere dati legati fra loro nelle singole azioni di gioco, inteso come tutti i fondamentali legati dal servizio all'esito finale dell'azione. Solo con questi tipi di dati poi si potranno effettuare analisi poi molto più utili per ogni scopo che ci prefiggeremo.

	Assist	Attack Block Type		Attack Location		Attack Style		Attack Type		Attacker		Conditions - Light															
		Total	Cottafava, Samuele	Dal Corso, Gianluca	Dressler, Christoph	Waller, Philipp	Angle	Line	Flat	Net Point 1	Net Point 2	Net Point 3	Net Point 4	Net Point 5	Hard	Pokey	Shot	In System	Out of System	Quick	Cottafava, Samuele	Dal Corso, Gianluca	Dressler, Christoph	Waller, Philipp	Natural		
Total	674.0	216.0	44.0	78.0	140.0	196.0	190.0	24.0	214.0	52.0	94.0	72.0	68.0	528.0	26.0	56.0	170.0	148.0	78.0	51.0	297.0	194.0	120.0	624.0			
AUT Dre/Wal Attack	27.0	1.0	10.0	16.0	11.0	14.0	2.0	13.0		3.0	6.0	5.0	25.0		2.0	14.0	12.0				17.0	10.0	27.0				
AUT Dre/Wal Block	9.0	8.0	1.0					5.0	4.0	4.0	2.0	1.0	2.0		9.0			3.0	1.0	5.0	1.0	8.0		2.0	9.0		
AUT Dre/Wal Cover	2.0							2.0		2.0					2.0			1.0	1.0				2.0	2.0			
AUT Dre/Wal Defense First Ball	23.0	22.0	1.0				13.0	10.0	10.0	5.0	6.0	2.0		20.0	1.0	2.0	6.0	9.0	8.0	1.0	22.0		23.0				
AUT Dre/Wal Defense Transition	4.0	2.0	2.0				1.0	2.0	1.0				2.0	2.0	1.0	1.0	4.0			2.0	2.0		4.0				
AUT Dre/Wal Dig	9.0	6.0	3.0				4.0	4.0	1.0	2.0	3.0	2.0		2.0	6.0	1.0	2.0	2.0	3.0	4.0	3.0	6.0		9.0			
AUT Dre/Wal Dressler, Christoph	71.0	8.0	3.0	12.0	31.0	18.0	18.0	3.0	26.0	4.0	8.0	8.0	7.0	62.0	1.0	7.0	18.0	15.0	5.0	4.0	24.0	25.0	17.0	71.0			
AUT Dre/Wal Offense First Ball	21.0			6.0	15.0	8.0	11.0	2.0	11.0		2.0	4.0	4.0	20.0		1.0	11.0	10.0				15.0	6.0	21.0			
AUT Dre/Wal Offense Transition	3.0			2.0	1.0	2.0	1.0		1.0		1.0		1.0	3.0			3.0				1.0	2.0	3.0				
AUT Dre/Wal Receive	22.0									9.0	2.0	7.0	1.0	2.0	17.0	2.0	2.0				2.0	15.0	3.0	1.0	22.0		
AUT Dre/Wal Serve	31.0														27.0		4.0					6.0	13.0	12.0	31.0		
AUT Dre/Wal Set	28.0			12.0	16.0	13.0	13.0	2.0	13.0	1.0	3.0	6.0	5.0	25.0		3.0	14.0	14.0			2.0	16.0	10.0	28.0			

Match Presets		2025		Cottafava/Dal Corso (ITA Cot/Cor)	
All					
AUS	BRA	CZE	ITA	PER	SVK
Ade/Met	Sep/5Set	Sch/Sha	Per/Sch	Eva/Art	Alm/Fid
3/20	3/21	3/22	3/23	3/23	3/23
USA	ENG	BRA	USA	AUT	NED
Semi/Win	He/Wal	And/Bra	Har/Cai	Hov/RH	Arg/Cap
3/21	3/22	3/22	3/22	3/22	3/22
W/2	W/2	W/2	W/2	W/2	W/2
Rotation Filters:					
All	1	2	3	4	5
	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
Score Filters:					
All	0-10	10-20	20+	Set	Match
	Point	Point	Point	All	All
Point Difference Filters:					
All	< -3	-2	-1	0	1
	2	3	4	5	6
Stats Scoring					
Player Info >			Games Played		
#	Last Name	Position	Points	GP	GP%
1	Cottafava	Name	420	95	100.0
2	Dal Corso	Name	741	85	100.0
ITa Cot/Cor			1161	85	
OPPONENT(S)			1142	85	
Attacking <					
Att	Ks	Ks%	Eff	Eff%	Es
643	357	55.5	0.389	0.319	80
1036	563	54.3	0.342	0.259	118
1679	920	54.8	0.360	0.282	198
1695	917	54.1	0.257	0.284	157
					9.3
					155
					9.1
					0.380
					0.300
					10.1
					17.4
					1347
					2.32
					2.66
					800



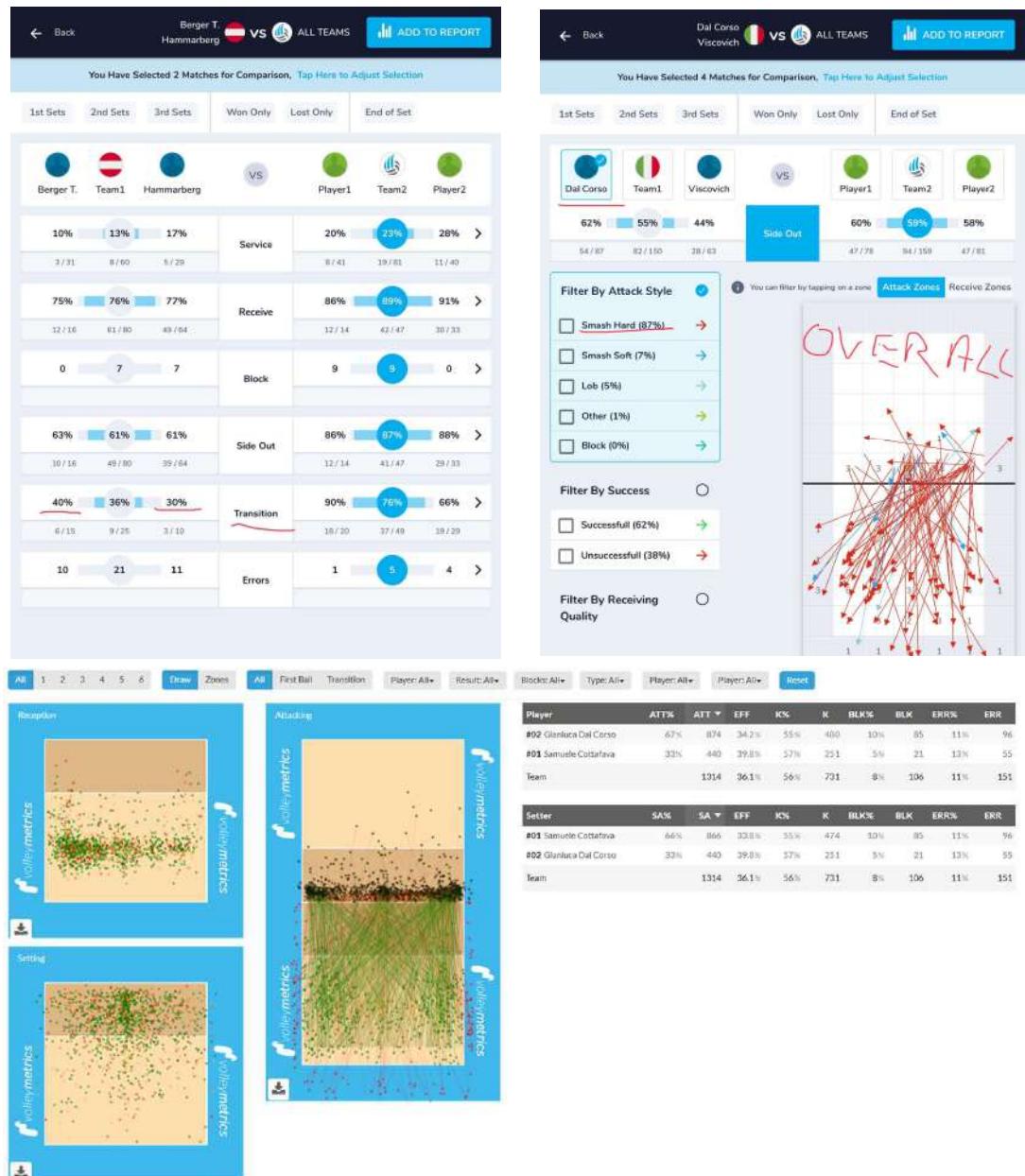
# Match Analysis

## Raccolta dati

I software di scoutizzazione in commercio per il beach volley internazionale hanno appunto queste caratteristiche: raccolgono direttamente i dati di tutte o quasi le gare dei tornei Pro Tour (ad esclusione dei tornei Future) con una scadenza massima che di solito è di 24 ore circa dalla gara giocata (o anche meno per i tornei Elite).

Tali software poi hanno anche piattaforme grafiche integrate sempre più ottimizzate che permettono il successivo processo di analisi in maniera rapida. Ciò è dovuto al fatto, come sottolineato nella slide precedente, che i dati sono stati scoutizzati e registrati legando i fondamentali della stessa azione di gioco, concatenandoli.

Per questi motivi il processo di analisi dei dati risulta piuttosto rapido, condizione fondamentale soprattutto per le match analysis rivolte alle preparazioni della gare, visto il poco tempo a disposizione.





# Match Analysis

## Raccolta video

Un'altra parte iniziale fondamentale sarà la raccolta dei video delle gare tramite propri supporti o, come detto in precedenza, tramite piattaforme che si occupano anche di questo: spesso i video poi vengono divisi per frame legati ai dati di scoutizzazione.

Ciò permette di poter richiamare facilmente, nella fase di analisi, tutti i video con le ricorrenze che più ci interessano. Questo rende più veloce e meno dispersivo anche il processo di sintesi dei dati video che si andrà ad effettuare.

Anche in questo caso le piattaforme di scoutizzazione che lavorano con il beach volley internazionale forniscono i video delle gare del Pro Tour (esclusi i Future) entro le 24 ore dalla gara.

In tanti altri tornei invece, si raccolgono video con i propri dispositivi o si cercano online, sperando di trovare le squadre interessate.





# Match Analysis

## Analisi video

Una volta trovati i video si passa alla loro analisi: a seconda dello scopo di utilizzo si scelgono un numero di gare idonee che permettano di avere un numero di dati sufficiente per una analisi senza però impiegarci troppo tempo.

Questo dipenderà dagli scopi della match analysis stessa.

Se lo scopo è la preparazione della gara, come Team Italia Maschile utilizziamo 4 gare: per la scelta di tali gare procediamo cercando di scegliere fra le ultime disputate in cui vi sia stata difficoltà della squadra da analizzare (guardando il risultato finale) e condizioni climatiche simili alla partita che si andrà ad affrontare.

In generale si sceglieranno le gare che si reputano più idonee.

*Scelta di 4 gare degli avversari*

*Analisi video FBSO avversario nei 5 punti rete*

*Analisi video dei contrattacchi avversari  
(anche nei vari punti rete)*

*Analisi video del sideout avversario*

*Analisi video della fase break avversaria*

*Gestione dei diversi momenti della gara degli avversari*



# Match Analysis

## Analisi video

Dopo la scelta delle gare passiamo a guardarle globalmente per trarne più informazioni possibili che l'esperienza ci può dare e poi andiamo in maniera analitica a dividere gli attacchi degli avversari sia di FBSO sia di contrattacco per punti rete: dal video si cerca di valutarne pattern e ricorrenze, legandoli anche ai vari fondamentali precedenti della stessa fase come battuta avversaria, ricezione e alzata per FBSO e coperture, difese, tocchi a muro e alzate per i contrattacchi.

Sì cercano poi altre ricorrenze guardando in generale altri fondamentali del sideout avversario e si valuta il sistema di gioco sottolineandone punti di forza e debolezze in ricezione, attacchi di seconda, jump set.

La stessa cosa si fa per la fase break valutando sistema muro-difesa, servizio.

Importante è anche valutare come vengono gestiti dagli avversari i diversi momenti della gara: quando sono a fine set, piuttosto che in difficoltà.

*Scelta di 4 gare degli avversari*

*Analisi video FBSO avversario nei 5 punti rete*

*Analisi video dei contrattacchi avversari  
(anche nei vari punti rete)*

*Analisi video del sideout avversario*

*Analisi video della fase break avversaria*

*Gestione dei diversi momenti della gara degli avversari*



# Match Analysis

## Analisi statistiche

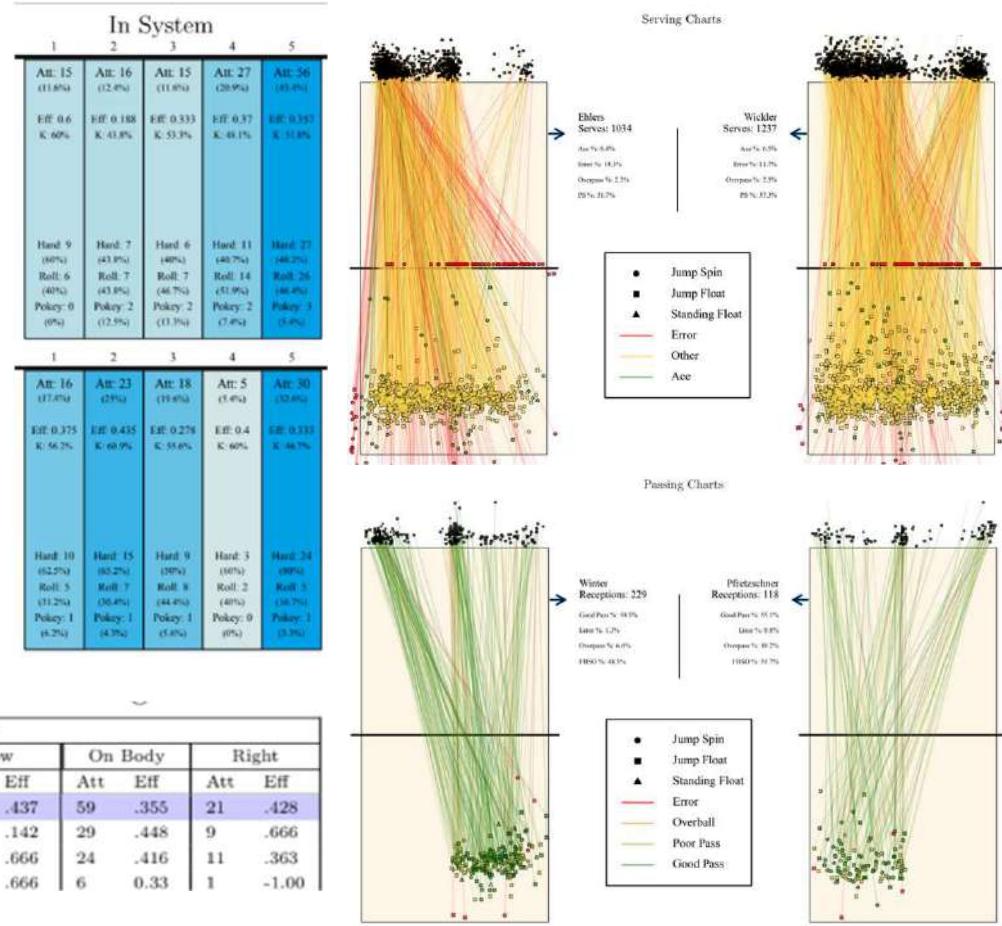
Insieme all'analisi video si effettuano anche quelle delle statistiche: il numero di gare selezionate qui può essere maggiore e differente da quelle dell'analisi video perché permettono una veridicità più ampia e possono essere analizzate a seconda dei diversi obiettivi prefissi (per esempio se nel torneo in cui si sta giocando si ha una sottoperformance di un atleta o difficoltà e punti di forza di una squadra rispetto alla media solita).

Qui si cercano ricorrenze nei dati e differenze nette per FBSO e contrattacchi fra i vari punti rete e fra i diversi punti di ricezione.

Yves Haussener					
	1	9	6	7	5
Net Point 1	13.3%	0%	10.3%	0%	0%
Net Point 2	23.3%	0%	12.8%	0%	0%
Net Point 3	20%	0%	30.8%	0%	21.4%
Net Point 4	20%	0%	25.6%	0%	25%
Net Point 5	23.3%	0%	20.5%	0%	53.6%

Sven Winter									
Location	Hit Type	Left		Low		On Body		Right	
		Att	Eff	Att	Eff	Att	Eff	Att	Eff
Overall	Total	58	.172	16	.437	59	.355	21	.428
	Hard	30	.266	7	.142	29	.448	9	.666
	Roll	24	.166	6	.666	24	.416	11	.363
	Pokey	4	-.500	3	.666	6	.033	1	-1.00

	X1			X2			X3			X4			X5			
	Att	Eff	Effic	Att	Eff	Kill%										
Fernando Quintero	6	33%	0%	50%	5	60%	20%	60%	8	50%	50%	62%	18	39%	44%	50%
Vicente Orlando Torrealba Droguet	12	42%	50%	50%	4	50%	50%	75%	4	50%	0%	50%	2	0%	0%	0%
Team	18	39%	33%	50%	9	56%	33%	67%	12	50%	33%	58%	20	35%	40%	45%
Opponents	24	38%	33%	67%	12	50%	67%	58%	11	27%	27%	45%	6	17%	0%	33%
																43%

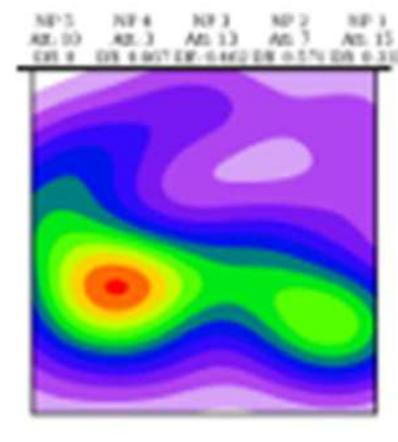
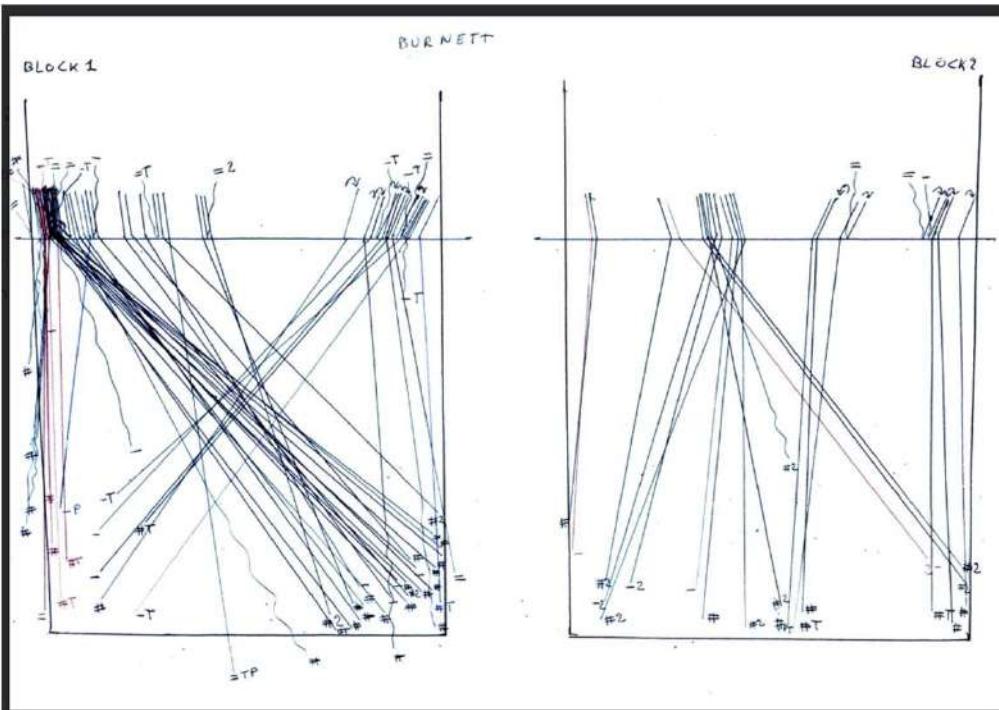




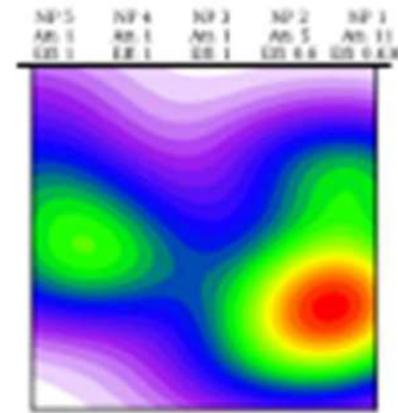
# Match Analysis

## Analisi statistiche

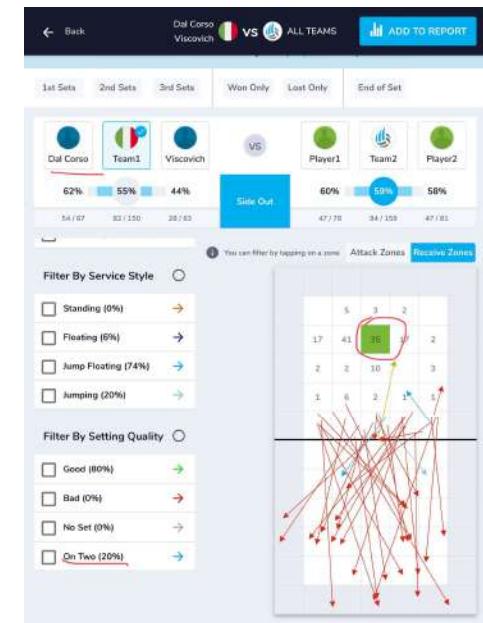
Si vanno a valutare poi le traiettorie (dividendole per le tre tipologie di colpo) degli attaccanti nei vari punti rete, che saranno molto utili nella gestione del nostro muro-difesa e si cercano di legare con i dati statistici di ricezione e modello di gioco della squadra che si andrà ad affrontare.



Against Line Block



Against Angle Block





# Match Analysis

## Sintesi statistiche e video

Finito il processo di analisi, si andrà poi ad effettuare la sintesi dei dati statistici e delle clip video.

Per farlo, è necessaria una conoscenza adeguata delle caratteristiche tecnico-tattiche della propria squadra, oltre che degli avversari. Questo perché la selezione delle informazioni rilevanti è di per sé già una scelta: va effettuata sottolineando quelle più influenti sul gioco (anche in base alla situazione della propria squadra) e tralasciando quelle meno influenti se pensiamo siano troppe.

La sintesi delle informazioni sarà quindi determinante per raggiungere gli obiettivi di chiarezza da condividere con staff e conseguentemente, in un secondo momento, con la propria squadra.





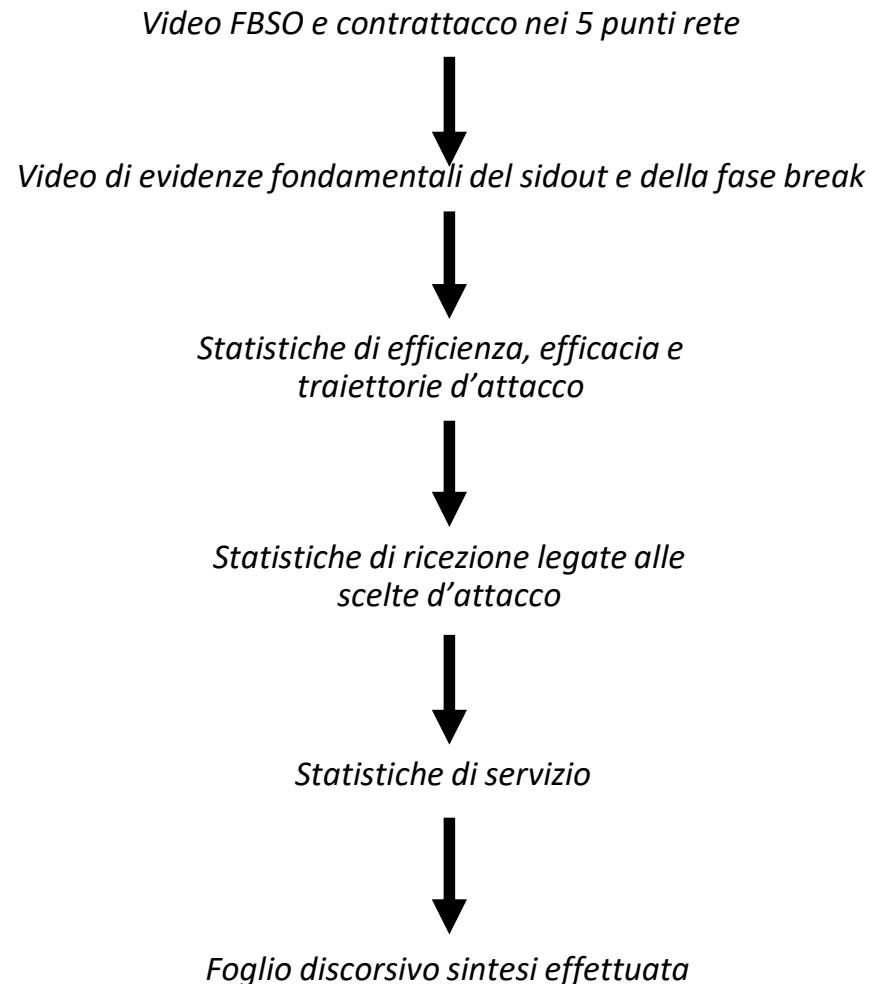
# Match Analysis

## Sintesi statistiche e video

Per quanto riguarda il nostro lavoro di Italia Team Beach Volley maschile, procediamo in questo modo:

- Selezioniamo le clip più interessanti della FBSO e di contrattacco avversario nei vari punti rete, cercando di averne, eventualmente, con differenziazioni fra alzate, rincorse con le varie situazioni di muro-difesa;
- Selezioniamo le clip più interessanti, se lo riteniamo opportuno, di situazioni legate al sideout (ricezione, alzate) e di fase break (battuta, muro, difesa) che evidenziano pattern ricorrenti, differenziazioni o particolari gestioni;
- Selezioniamo i dati statistici macroscopici più determinanti all'interno di efficienza, efficacia e traiettorie d'attacco per ogni punto rete;
- Selezioniamo i dati statistici più interessanti di ricezione e li leghiamo a quelli delle scelte d'attacco;
- Selezioniamo i dati statistici più interessanti di servizio.

Procediamo poi, talvolta, a preparare un foglio discorsivo sulla sintesi effettuata, che verrà presentato al team per decidere come utilizzare i dati trovati.





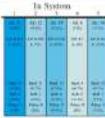
## Carracher/Nicolaidis AUS

Parlando dell'analisi del sideout avversario fatta sulle partite giocate in questa stagione il sideout di Carracher risulta con efficienza leggermente inferiore rispetto a Nicolaidis.

TABELLA 1		TABELLA 2		TABELLA 3	
1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30
31	32	33	34	35	36
37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48
49	50	51	52	53	54
55	56	57	58	59	60
61	62	63	64	65	66
67	68	69	70	71	72
73	74	75	76	77	78
79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90
91	92	93	94	95	96
97	98	99	100	101	102
103	104	105	106	107	108
109	110	111	112	113	114
115	116	117	118	119	120
121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132
133	134	135	136	137	138
139	140	141	142	143	144
145	146	147	148	149	150
151	152	153	154	155	156
157	158	159	160	161	162
163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174
175	176	177	178	179	180
181	182	183	184	185	186
187	188	189	190	191	192
193	194	195	196	197	198
199	200	201	202	203	204
205	206	207	208	209	210
211	212	213	214	215	216
217	218	219	220	221	222
223	224	225	226	227	228
229	230	231	232	233	234
235	236	237	238	239	240
241	242	243	244	245	246
247	248	249	250	251	252
253	254	255	256	257	258
259	260	261	262	263	264
265	266	267	268	269	270
271	272	273	274	275	276
277	278	279	280	281	282
283	284	285	286	287	288
289	290	291	292	293	294
295	296	297	298	299	300
301	302	303	304	305	306
307	308	309	310	311	312
313	314	315	316	317	318
319	320	321	322	323	324
325	326	327	328	329	330
331	332	333	334	335	336
337	338	339	340	341	342
343	344	345	346	347	348
349	350	351	352	353	354
355	356	357	358	359	360
361	362	363	364	365	366
367	368	369	370	371	372
373	374	375	376	377	378
379	380	381	382	383	384
385	386	387	388	389	390
391	392	393	394	395	396
397	398	399	400	401	402
403	404	405	406	407	408
409	410	411	412	413	414
415	416	417	418	419	420
421	422	423	424	425	426
427	428	429	430	431	432
433	434	435	436	437	438
439	440	441	442	443	444
445	446	447	448	449	450
451	452	453	454	455	456
457	458	459	460	461	462
463	464	465	466	467	468
469	470	471	472	473	474
475	476	477	478	479	480
481	482	483	484	485	486
487	488	489	490	491	492
493	494	495	496	497	498
499	500	501	502	503	504
505	506	507	508	509	510
511	512	513	514	515	516
517	518	519	520	521	522
523	524	525	526	527	528
529	530	531	532	533	534
535	536	537	538	539	540
541	542	543	544	545	546
547	548	549	550	551	552
553	554	555	556	557	558
559	560	561	562	563	564
565	566	567	568	569	570
571	572	573	574	575	576
577	578	579	580	581	582
583	584	585	586	587	588
589	590	591	592	593	594
595	596	597	598	599	600
601	602	603	604	605	606
607	608	609	610	611	612
613	614	615	616	617	618
619	620	621	622	623	624
625	626	627	628	629	630
631	632	633	634	635	636
637	638	639	640	641	642
643	644	645	646	647	648
649	650	651	652	653	654
655	656	657	658	659	660
661	662	663	664	665	666
667	668	669	670	671	672
673	674	675	676	677	678
679	680	681	682	683	684
685	686	687	688	689	690
691	692	693	694	695	696
697	698	699	700	701	702
703	704	705	706	707	708
709	710	711	712	713	714
715	716	717	718	719	720
721	722	723	724	725	726
727	728	729	730	731	732
733	734	735	736	737	738
739	740	741	742	743	744
745	746	747	748	749	750
751	752	753	754	755	756
757	758	759	760	761	762
763	764	765	766	767	768
769	770	771	772	773	774
775	776	777	778	779	780
781	782	783	784	785	786
787	788	789	790	791	792
793	794	795	796	797	798
799	800	801	802	803	804
805	806	807	808	809	810
811	812	813	814	815	816
817	818	819	820	821	822
823	824	825	826	827	828
829	830	831	832	833	834
835	836	837	838	839	840
841	842	843	844	845	846
847	848	849	850	851	852
853	854	855	856	857	858
859	860	861	862	863	864
865	866	867	868	869	870
871	872	873	874	875	876
877	878	879	880	881	882
883	884	885	886	887	888
889	890	891	892	893	894
895	896	897	898	899	900
901	902	903	904	905	906
907	908	909	910	911	912
913	914	915	916	917	918
919	920	921	922	923	924
925	926	927	928	929	930
931	932	933	934	935	936
937	938	939	940	941	942
943	944	945	946	947	948
949	950	951	952	953	954
955	956	957	958	959	960
961	962	963	964	965	966
967	968	969	970	971	972
973	974	975	976	977	978
979	980	981	982	983	984
985	986	987	988	989	990
991	992	993	994	995	996
997	998	999	999	999	999

## Match Analysis - Sport Intelligence

### Da dati e video alle decisioni - Foglio Gara



Anche questo fattore, insieme alla percentuale di sideout su rice media di Nicolaidis, dà danno però un importante segnale: se saremo in grado di mettere pressione a Nicolaidis con il servizio si dovrà mettere in forte difficoltà in sideout.

Anche il servizio su Carracher può essere determinante per forzare a lavorare tanto in situazione difficile.

In generale questa è la situazione della loro FBSO:



Come si vede dalla figura sopra, è una squadra che si difende con il servizio linea centro e centro, sia dalla linea di difesa che da quella di schiacci (oltre al servizio verso la linea di Dzavoronok quando si serve a sinistra per farlo volare verso il centro).

Probabilmente Dzavoronok preferisce giocare dal punto rete largo da destra quindi spesso la variazione battuta da linea a centro sarà molto importante. Trousil invece da destra preferisce il punto rete vicino quindi anche la variazione del servizio verso la sua linea gli la perdere in attacco tutti i colpi forti in parallelo.

Per quanto riguarda la nostra linea difensiva, la FBSO si deve partire 1 a mezzo a muro alternando.

Il muro 1 con Marco che parte con attacco rispetto alla schiacci prima anche allo schiacci profondo (parliamo di lasciargli rischiare la linea laterale per stare più vicino ad entrambi i palloni).

Il muro 4 con Marco che difende la parallela interna (si può anche provare una variazione con muro 2 e Marco che ricopre la diagonale perché l'azione non può essere estremizzata).

Per quanto riguarda il nostro muro difesa con Nicolaidis si potrebbe partire 1 e mezzo a muro per poi scegliere alternando:

Il muro 1 e difesa diagonale ma sempre un po' interna (difesa di back box).

Il muro 1 e mezzo (soprattutto dall'asta) e difesa diagonale non proprio sulla schiacci stanca pronto a reggere (DIRI LA PARTENA PRINCIPALE).

Il muro 4 con difesa back box al centro del campo (quasi un raddoppio).

Il muro 4 su rice buona che cambia con 1 su rice media e difensore che parte più interna (importante per Marco e non partire in anticipo lo shot, ma su rice buona inversamente aprire un po' gli angoli di difesa ed essere ancora più pronto a reagire).

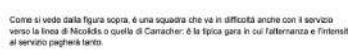
Per quanto riguarda il nostro muro difesa con Trousil si deve partire 1 a mezzo a muro alternando:

Il muro 1 con Marco che parte con attacco rispetto alla schiacci pronto anche allo schiacci profondo (parliamo di lasciargli rischiare la linea laterale per stare più vicino ad entrambi i palloni).

Il muro 4 con Marco che difende la parallela interna (si può anche provare una variazione con muro 2 e Marco che ricopre la diagonale perché l'azione non può essere estremizzata).



In generale questa è la situazione della loro FBSO:



Come si vede dalla figura sopra, è una squadra che si difende con il servizio linea centro e centro, sia dalla linea di difesa che da quella di schiacci (oltre al servizio verso la linea di Dzavoronok quando si serve a sinistra per farlo volare verso il centro).

Probabilmente Dzavoronok preferisce giocare dal punto rete vicino da destra quindi spesso la variazione battuta da linea a centro sarà molto importante. Trousil invece da destra preferisce il punto rete vicino quindi anche la variazione del servizio verso la sua linea gli la perdere in attacco tutti i colpi forti in parallelo.

Per quanto riguarda la nostra linea difensiva, la FBSO si deve partire 1 a mezzo a muro alternando.

Il muro 1 con Marco che parte con attacco rispetto alla schiacci prima anche allo schiacci profondo (parliamo di lasciargli rischiare la linea laterale per stare più vicino ad entrambi i palloni).

Il muro 4 con Marco che difende la parallela interna (si può anche provare una variazione con muro 2 e Marco che ricopre la diagonale perché l'azione non può essere estremizzata).

</div



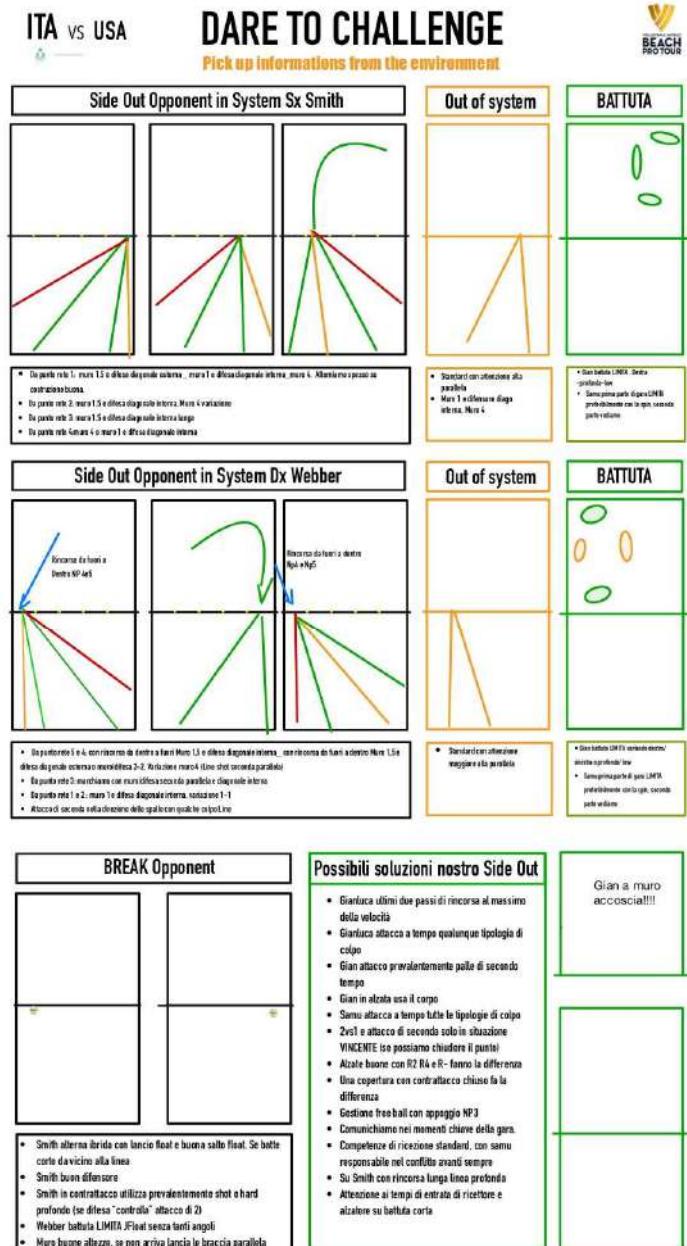
# Match Analysis - Sport Intelligence

Da dati e video alle decisioni - Foglio Gara

Già durante la fase di sintesi si comincerà ad effettuare scelte che verranno poi sviluppate durante lo *Sport Intelligence*.

In questo processo si valutano le scelte tattiche che potrebbero essere le più opportune per la gara:

- Sistema muro-difesa nei vari punti rete su entrambi i giocatori;
- Tipologia, posizioni e target di servizio;
- Gestione del proprio sideout con attenzione alle varie traiettorie dai punti rete;
- Gestione della linea di ricezione e priorità;
- Sottolineatura dei propri punti di forza e dell'attenzione verso determinati aspetti tecnico-tattici;
- Gestione della gara.





# Match Analysis - Sport Intelligence

Da dati e video alle decisioni - Game Plan Video

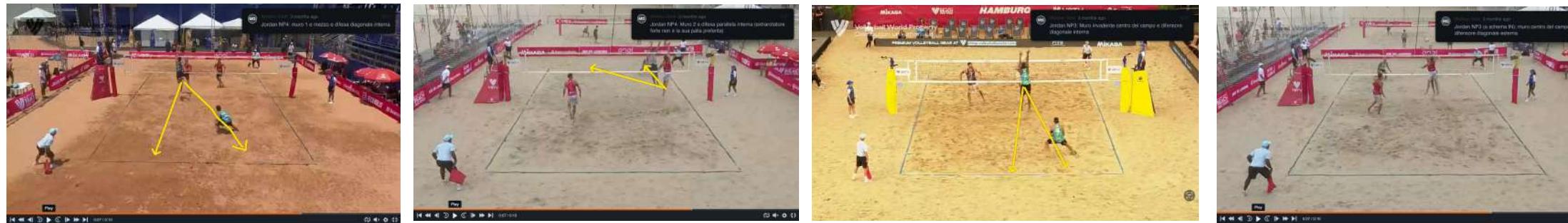
The interface shows a library of 24 items, including clips from December 2023 and a Harrison-Catwell Game Plan. A preview window shows a beach volleyball match with yellow arrows indicating player movements and strategies. A sidebar on the right lists 'GAME PLAN Heidrich-Jordan' with several items, including 'SUI Heidrich Offense First...' and 'SUI Heidrich Defense First...'. A 'Send to Highlights' button is visible.





# Match Analysis - Sport Intelligence

Da dati e video alle decisioni - Game Plan Video





# Match Analysis - Sport Intelligence

## Da dati e video alla Preparazione dell'allenamento

Un'altra area di utilizzo dell'analisi video e delle statistiche è quella della preparazione dell'allenamento.

Per la preparazione degli allenamenti noi, come Team Italia Beach Volley Maschile, registriamo gli allenamenti, li analizziamo e scriviamo feedback sulle clip che ci sembrano più importanti.

La fase successiva sarà sintetizzare le clip in video che poi serviranno come strumento di apprendimento rapido, diretto ed intuitivo per l'atleta.

Unitamente a questo si utilizzano statistiche e video per la costruzione degli allenamenti:

- l'analisi quantitativa dei dati ci darà indicazioni importanti per standard di punteggi su esercizi di ripetizioni ad obiettivo e competizioni vincolate;
- l' analisi qualitativa dei video ci aiuterà a valutare quotidianamente l'evolversi della performance e di effettuare correzioni nei vari allenamenti.

### Analisi Statistiche

Analisi quantitativa

Competizioni vincolate

Ripetizioni ad obiettivo

### Analisi Video

Analisi qualitativa

Sintesi video e feedback agli atleti

Costruzione



# Match Analysis - Sport Intelligence

## Dai video ai Feedback agli atleti

Le clip video sono utilizzate come strumento di apprendimento diretto che utilizza lo staff per gli atleti.

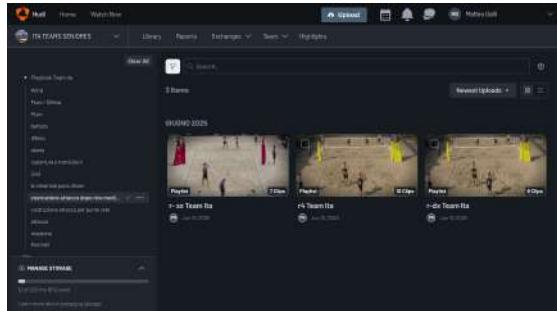
Normalmente tramite le clip si inviano informazioni tecniche e spunti tattici che gli atleti possono vedere comodamente sui loro dispositivi elettronici e poi aprire un eventuale confronto con lo staff.

I video vengono dallo staff poi raccolti in cartelle che richiamano con più insistenza temi importanti del gioco.

Analisi Video

Analisi e sintesi qualitativa

Sintesi video e feedback agli atleti





# Match Analysis - Sport Intelligence

Dai dati e video alla Preparazione degli allenamenti

Le clip video sono utilizzate come strumento di apprendimento diretto che utilizza lo staff per gli atleti.

Normalmente tramite le clip si inviano informazioni tecniche e spunti tattici che gli atleti possono vedere comodamente sui loro dispositivi elettronici e poi aprire un eventuale confronto con lo staff.

I video vengono dallo staff poi raccolti in cartelle che richiamano con più insistenza temi importanti del gioco.

Analisi Video



Analisi e sintesi qualitativa



Costruzione

INTENZIONE DELL'ESERCIZIO		ACTION CAPACITY	ACTION CAPACITY
Cosa voglio allenare?	ricezione e relazione alzata / attacco e muro/difesa in base a rice in o out of system	SAMU X GIAN X SAMU	SAMU X GIAN X SAMU
Con che tipo di ripetizione?	<b>COSTRUZIONE</b>		
	<b>VINCOLARE (constraint)</b>		
Il progetto d'esercizio deve veicolare l'intenzione e amplificare gli inviti all'azione sintonizzando gli atleti sulle giuste fonti d'informazione.			
Progetto dell'esercizio (task design)			
Nome	in-out of system		
Configurazione campo	regolare		
Regole del rally:	una squadra in BP e 3 persone in SO: R In sistema attacco prima para o diago esterna, shot libero e CON o CONTRO il m		
Fase:	bloccata 8 battute per squadra		
Punteggio: -	no		
PER PERMETTERE (to afford)		ENRI X MARCO X ENRI	ENRI X MARCO X ENRI
Linee guida ITALIA TEAM (Shared Affordance system )		Altri inviti impliciti rilevanti	Altri inviti impliciti rilevanti
COME _ in system sideline_ out of system base line			
QUANDO _ dopo battuta			
PERCHE _ sviluppo so in base alla ricezione _ sviluppo break in base alla rice _ difesa posizionati dove cade prima			
TO AFFORD (per permettere)			
Linee guida ITALIA TEAM (Shared Affordance system )			
COME _ Riconoscere se difensore va a terra o no e alzata che cerca rete o uomo			
QUANDO _ Dopo difesa a terra o in piedi			
PERCHE _ Corretto Timing attacco			



# Match Analysis - Sport Intelligence

Dai dati e video ai Preparazione degli allenamenti

Anche le statistiche raccolte dalle gare vengono poi analizzate, sintetizzate e utilizzate dallo staff tramite il processo di *Sport Intelligence* per utilizzare degli standard e dei punteggi speciali negli allenamenti.

Questo processo quantitativo viene utilizzato soprattutto per la preparazione degli esercizi di due tipologie principali:

- *Ripetizione a obiettivo*, dove vengono costruiti degli standard di punteggio in linea con i modelli prestativi di riferimento, ricavati anch'essi dai dati statistici;
- *Competizione vincolata*, dove vengono determinati i vari vincoli per permettere di amplificare le informazioni che vogliamo trasmettere alla squadra.

@ INTENZIONE DELL'ESERCIZIO		ACTION CAPACITY	
Cosa voglio allenare?	battuta limita e ricezione di squadra e costruzione so dopo rice - e media	SAMU X GIAN X SAMU	
Con che tipo di ripetizione?	RIPETIZIONE AD OBIETTIVO		
Il progetto d'esercizio deve veicolare l'intenzione e amplificare gli inviti all'azione sintonizzando gli atleti sulle giuste fonti di informazione.			
Progetto dell'esercizio (task design)			
Nome	Pass set game		
Configurazione campo	regolare		
Caratteristiche del rally:	Battuta vs rice/alzata		
Fase:	bloccata - alternata 6 battute		
Punteggio: -	21 - rice + o # o alzata-attacco buona 1 pt R_ battuta # 2 pt _ battuta + con alzata/attacco non buona 1 pt _ primo errore		
@ PER PERMETTERE (per permettere)		ENRI X MARCO X ENRI	
Linee guida ITALIA TEAM (Shared Affordance system )		Altri inviti impliciti rilevanti	
COME _		COME _	Altri inviti impliciti rilevanti
QUANDO _		Quando _ SO	
PERCHE _		PERCHE _ FBSO eff.	

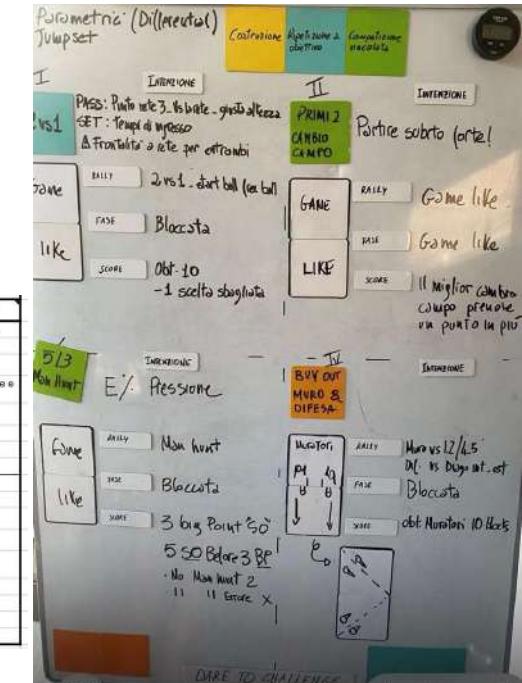
  

@ INTENZIONE DELL'ESERCIZIO		ACTION CAPACITY	
Cosa voglio allenare?	efficienza in FBSO	SAMU X GIAN X SAMU	
Con che tipo di ripetizione?	COMPETIZIONE VINCOLATA		
Il progetto d'esercizio deve VEICOLARE l'intenzione e amplificare gli inviti all'azione sintonizzando gli atleti sulle giuste fonti di informazione.			
Progetto dell'esercizio (task design)			
Nome	4/3		
Court layout:	Regolare		
Rally:	4 battute		
Fase:	bloccata		
Score:	SO: 3 su 3=1 pt; 4 su 4=3 pt; Errore sempre -1. BP: 3 su 3=1 pt; 4 su 4=2pt. UP TO 11		
@ PER PERMETTERE (to afford)			
Linee guida ITALIA TEAM (Shared Affordance system )		Altri inviti impliciti rilevanti	
COME _	COME _ Fase bloccata in SO e sistema di punteggio che penalizza l'errore valorizzando l'efficacia	Altri inviti impliciti rilevanti	
QUANDO _ SO			
PERCHE _	FBSO eff.		

Analisi Video

Analisi e sintesi quantitativa

Ripetizione a obiettivo





# Match Analysis - Sport Intelligence

Dai dati statistici al Modello Prestativo

La match Analysis viene utilizzata anche per la produzione del modello prestativo di riferimento, cioè la descrizione analitica e oggettiva delle caratteristiche tipiche per la nostra categoria di riferimento del Beach volley.

Per trovare il nostro modello prestativo di riferimento, dopo il processo di Match Analysis, tramite il processo di *Sport Intelligence* si cercano i parametri standard in relazione agli obiettivi che si vuole raggiungere.

Questo processo viene eseguito per prima cosa raccogliendo le statistiche in base ai gruppi che vogliamo considerare, di solito classificati per ranking o punteggi FIVB su un determinato periodo.

Come secondo passaggio, vengono sintetizzati i dati statistici considerando le correlazioni principali in relazione alle classificazioni scelte. Questo passaggio è molto importante perché rafforzerà o modificherà le nostre ipotesi riguardo le evidenze più importanti delle fasi di gioco.

Una volta sintetizzati i dati statistici si passa alla loro interpretazione data l'esperienza e la conoscenza degli allenatori: si cerca di filtrarli per capire quali sono i parametri determinanti da considerare nei macrocicli di lavoro successivi e si trovano degli standard a cui puntare a seconda degli obiettivi prefissi.

*Match Analysis per il Modello Prestativo*

*Raccolta dati statistici in base a parametri prestativi*

*Analisi e sintesi dei dati statistici con correlazioni*

*Interpretazione dati statistici con esperienza e conoscenza degli allenatori*

*Parametri e standard a cui puntare con obiettivi prefissi*



# Dalla Match Analysis al Modello Prestativo

## STUDIO STATISTICO STAGIONE 2025

### ANALISI DEI TORNEI CHALLENGER E ELITE IN ASSENZA DI VENTO

**OBIETTIVO:** Identificare il modello di prestazione dei team classificati 5° ai challenge e 9° agli élite in base ai dati raccolti da Volley Metrics sulla stagione 2025 del BVPT (Beach Volleyball Pro Tour).

**MATERIALI e METODI:** È stato condotto uno studio statistico su 48 team del circuito internazionale, raccogliendo dati relativi ai fondamentali e alle fasi di gioco dalla fase a pool fino al termine del torneo. Le associazioni sono state analizzate con funzioni ad hoc, per legare i parametri più interessanti del gioco, e poi correlate tramite il "coefficiente di correlazione per ranghi di Spearman e lineare di Pearson". L'acquisizione dati è stata effettuata tramite la piattaforma di Match Analysis "Volley Metrics". Nello specifico ci si è avvalsi della creazione di Report, andando a selezionare tornei, Team partecipanti e fasi. In seguito, attraverso un programma di estrapolazione dati, è stata effettuata una *trasposizione* su dei fogli di calcolo Google Sheet. I fogli di calcolo, completi di dati e ordinati per Atleti, Team e loro Opponenti, sono stati utilizzati per l'analisi statistica.

Sono stati presi in esame 9 tornei Elite e 4 tornei Challenger della stagione 2025. Le competizioni sono state selezionate in base alle condizioni atmosferiche, nello specifico, in assenza, o quasi, di vento. Non sono stati raccolti, inoltre, dati sui tornei nella fase di qualificazione per non alterare i dati finali dello studio.

Di seguito la lista dei tornei: *Saquarema Elite* (9-13/04); *Brasília Elite* (16-20/04); *Ostrava Elite* (28/5-1/6); *Gstaad Elite* (2-6/07); *Montreal Elite* (13-17/08); *Amburgo Elite* (27-31/08); *Rio de Janeiro Elite* (24-28/09); *Newport Elite* (7-11/10); *Cape Town* (22-26/10); *Xiamen Challenger* (14-18/05); *Alanya Challenger* (11-15/06); *Mazury Challenger* (25-29/06); *Nuvali Challenger* (15-19/10).

Lo studio ha esaminato un campione di 48 team, per un totale di 96 atleti, e circa 260 gare ufficiali nei livelli Elite e Challenger del BVPT.

**ANALISI DESCRITTIVA:** In quella che sarà l'esposizione dei dati ci si focalizzerà prima sul SO (Side Out) con i dati correlati alla posizione in classifica e poi su Ps (Break Point) allo stesso modo. Questo perché l'outcome primario è stata la percentuale di

FBGP_Att	FBGP_Eff	FBGP_Effic	FBGP_Kills	FBGP_Kp	FBGP_Blok	FBGP_Bp	FBGP_Err	FBGP_Ep
751	39,999	31,798	431	57,799	68	9,101	61	8,159
1803	40,130	33,275	1022	58,859	155	8,603	140	7,741
1685	41,469	33,143	980	58,347	152	9,001	132	7,835
1786	41,222	34,882	1018	57,041	153	8,594	133	7,422
1932	47,438	40,714	1214	62,733	153	7,926	143	7,406

Tab.1\_FBGP in ordine di fase del torneo partendo dalla pool fino ai quarterfinals.

**side out.** Nel corso dell'analisi dati si è riscontrata una correlazione tra la FBGP (first ball dopo good pass) e la posizione finale del Ranking (vedi tab.1). Le percentuali sui tornei Elite presi in esame, crescono in relazione alla posizione in classifica, del 19% rispettivamente dalla Pool e Roundof18 al quarter finals (40% dalla Pool e Round of 18 e il 47,4% [calcolato come (47,4-40)/40]) per quanto riguarda l'Efficienza ( $eff=[kills-Errors-BlockStuffed]/Attempts$ ). Stesso andamento è stato osservato sull'Efficacia ( $effic=[Good Attacks-Bad Attacks]/Attempts$ ), con un aumento relativo del 28% (31,8% per la pool e 40,7% nei quarter finals [calcolato come (40,7-31,8)/31,8]). Interessante è stato notare come dal Round of 12 ai Quarterfinals ci sia una differenza netta di crescita di *eff* e *effic* rispetto ai turni precedenti.

Il SO, soprattutto su FBMP\_Effic (efficacia in First Ball dopo un medium pass), ha una forte correlazione statistica con la possibilità di entrare nella Top 5 dei tornei élite (vedi tab.2). La differenza relativa tra la fase pool e il quarterfinals è del 72% (?) (rispettivamente 20,83% su 226 FBMP\_Att (numero di attacchi su medium pass), che sale fino al 35,89% su 576 FBMP\_Att). Stessa cosa succede a FBMP\_Eff e a FBMP\_Kp (punti fatti su FB dopo una ricezione media). Non è stata trovata invece una correlazione significativa nel FBMB\_Bp (percentuale di muri subiti su FB dopo Medium Pass).

FBMP_Att	FBMP_Eff	FBMP_Effic	FBMP_Kills	FBMP_Kp	FBMP_Blok	FBMP_Bp	FBMP_Err	FBMP_Ep
226	35,46	20,83	115	50,55	19	8,42	15	6,66
589	43,04	32,67	339	57,82	41	6,98	46	7,82
514	37,13	30,89	293	56,98	59	11,47	44	8,55
640	39,44	28,49	362	56,75	45	7,03	65	10,17
576	43,63	35,89	352	61,16	48	8,33	52	9,02

Tab.2\_FBMP in ordine di fase del torneo partendo dalla pool e finendo ai quarterfinals

Nella fase di Ps (*break point*) si è notato come il servizio incida sull'esito finale del torneo, per quanto riguarda la positività e l'Ace. Nei numeri, infatti, si può notare come la positività sia crescente dalla fase pool al turno per l'accesso alla semifinale (rispettivamente il 30,42% che arriva al 32,92). Il numero di Ace aumenta con le diverse fasi del torneo (vedi tab.3). Questo viene evidenziato nella colonna SV\_Ap (percentuale di Ace in base al numero di servizi) e confermato dal dato nella colonna SV\_EA (rapporto tra numeri di errori e numero di ace), che mostra come il rapporto tra numero di errori in servizio ed Ace diminuisce con l'avanzamento del piazzamento.

SV_Att	SV_FSp	SV_Eff	SV_Aces	SV_Ap	SV_Errors	SV_Ep	SV_EA
1286	30,42	94,00	55	4,00	163	12,36	2,98
3193	30,54	94,47	136	3,85	375	12,00	3,03
3027	33,39	94,18	145	4,55	329	10,72	2,71
3296	32,42	93,63	153	4,67	359	10,84	2,44
3558	32,92	92,90	208	5,58	469	13,20	2,54

Tab.3\_SV in ordine di fase del torneo partendo dalla pool e finendo ai quarterfinals

Anche il muro ha avuto una buona correlazione nei dati in base alla posizione finale in classifica per quanto riguarda il rapporto tra muri positivi ed errore. L'analisi è stata fatta su una forte correlazione dei due dati rappresentati nelle colonne BL\_Posp (percentuale di muri positivi) e BL\_Ep (percentuale di errori a muro). Si può notare, in base al numero di muri positivi, una percentuale crescente (8,62% su 98) e allo stesso tempo una percentuale di errori che diminuisce (42,05% di errori su 489). Il BL\_Stuffp (muro punto) rimane costante per tutte le fasce. Questo andamento descrive come nei tornei élite lo standard sia di, almeno, 1,5 muri punto ogni 4 palloni toccati dal muratore.

BL_Blocks	BL_Blockp	BL_Stuff	BL_Stuffp	BL_Pos	BL_Posp	BL_Errors	BL_Ep
423	200	111	26,58	20	5,00	193	45,58
1031	400	264	25,73	75	7,39	438	42,54
1063	600	259	24,27	103	9,47	454	42,57
1100	300	321	29,15	73	6,83	482	43,99
1165	400	286	24,39	98	8,62	489	42,05

Tab.4\_BL in ordine di fase del torneo partendo dalla pool e finendo ai quarterfinals



## Dalla Match Analysis al Modello Prestativo

Infine, come si può notare dalla Tab.5, e nello specifico nella colonna DG\_Cntp (difese contrattaccate con successo) si attesta intorno al 40% la percentuale di punti realizzati dopo una difesa nel livello élite per quanto riguarda le fasi del torneo fino ai *quarterfinals*.

DG_Digs	DG_Digp	DG_Crt	DG_Crtp	DG_Cnt	DG_Cntp
322	200	239	74,53	125	39,10
927	400	737	79,50	357	38,74
817	600	663	81,05	343	42,08
774	300	615	79,32	309	40,09
862	400	685	79,23	333	38,31

### CONCLUSIONI

Analizzando gli indici di correlazione di Spearman (la più appropriata per gli scopi di questo studio, visto che non si conosce l'andamento della eventuale funzione che lega le variabili dipendenti ed indipendenti dello studio e il fatto che queste siano legate a posizioni del Ranking) e di Pearson (provando ad assumere una relazione lineare fra le variabili) si evince dai dati che:

Come visto in precedenza esiste una correlazione molto forte fra il *Ranking* e la percentuale di SO, soprattutto con la FBSO, e tra il *Ranking* e quella di Ps e a ruota una correlazione forte fra il ranking e quella di efficienza ed efficacia di FBSO.

Correlazioni Punteggi Elite			
Punti Medi	SO_%	FBSO_%	PS_%
525	65,73262411	44,41631206	30,17659574
577,8947368	67,74870499	45,49564119	30,7725053
627,3684211	67,66760797	45,99850498	33,40272425
707,0588235	67,47888752	45,12575292	32,30799017
774,1176471	70,78504249	49,38580737	33,03776204

CORREL SPEARMAN	0,6	0,7	0,7
CORREL PEARSON	0,8547394204	0,7890378186	0,7630208759

Facendo una valutazione dei dati sui fondamentali delle due fasi si è notata una correlazione piuttosto forte tra il *Ranking* e il fondamentale dell'attacco, che cresce di circa il 10% [(41,7-37,89)/37,89]] dalle *pool* ai *quarterfinals*. Questo evidenzia

l'importanza del fondamentale di attacco, che conferma il suo primato statistico, su tutti gli altri fondamentali, nel gioco del Beach Volley.

Punti Medi	Correlazioni Attacco Elite		
	AA_Eff	AA_Effic	AA_Kp
525	37,89752177	27,43603483	53,89752177
577,8947368	37,97302252	26,72682032	54,11891042
627,3684211	39,41652224	28,6129405	56,09416522
707,0588235	38,28329753	27,68125671	54,69360902
774,1176471	41,71506778	32,00104275	58,60245047

CORREL SPEARMAN	0,9	0,8	0,9
CORREL PEARSON	0,7825712363	0,7811459262	0,8068942705

Una correlazione media si è riscontrata fra i piazzamenti finali e la PA\_Posp (percentuale di ricezione positiva) e inversa rispetto alla percentuale di ace subiti. Il dato descrive come la PA\_Perfp (ricezione perfetta) influisca in maniera minore sull'efficienza. C'è da considerare che se si incrocia questo dato con quello della FBSO, FBMP, AA\_Eff e SV\_Ace si può senza problemi intuire come, anche se ci sia una relazione tra PA\_Perfp e Ranking, quello che fa la differenza, in questo campione di gare, nel raggiungimento del piazzamento finale, sia proprio efficienza nel fondamentale della ricezione.

Tra le motivazioni non possiamo non considerare la valutazione dell'operatore che raccoglie i dati, che nel caso della ricezione diventa piuttosto determinante.

Punti Medi	Correlazioni Ricezione Elite		
	PA_Eff	PA_Perfp	PA_Posp
525	55,38467943	34,03830142	63,57701915
577,8947368	55,53461275	34,92220699	62,5027416
627,3684211	58,03936412	36,27100681	64,71839516
707,0588235	54,36664393	33,26296044	61,82264666
774,1176471	59,25784678	36,23860952	65,81505231

CORREL SPEARMAN	0,4	0,2	0,3
CORREL PEARSON	0,4855876416	0,2821389407	0,3620392533

Possiamo inoltre inserire nelle considerazioni anche il dato su SV\_EA (rapporto tra Errore ed Ace), che racconta, come già visto in precedenza, che il livello del servizio cresca con l'andare avanti delle fasi del torneo. Questo darebbe ancora più forza a quanto su descritto per quanto riguarda la ricezione oltre che all'importanza del

fondamentale della battuta per il raggiungimento stabile delle prime 10 posizioni del ranking finale nella categoria Elite.

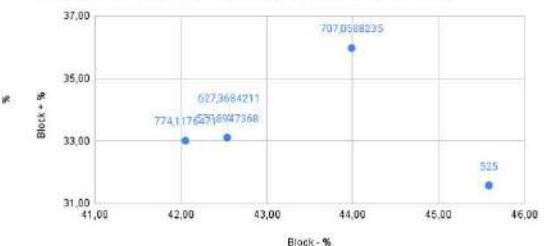
Punti Medi	Correlazioni Servizio Elite		
	SV_PSp	SV_Ap	SV_EA
525	30,41679627	4	2,955489891
577,8947368	30,54306295	3,845286564	3,027904792
627,3684211	33,38883383	4,552362075	2,710016518
707,0588235	32,41777913	4,671116505	2,439020024
774,1176471	32,92495784	5,57841484	2,537074199

CORREL SPEARMAN	0,7	0,9	-0,8
CORREL PEARSON	0,7438974112	0,9297185903	-0,8789909758

E' obbligatorio un passaggio sul rapporto tra BL\_+ (muri positivi) e BL\_Ep (muri errore). Questo dato, infatti, se messo in relazione con quello dell'attacco, visto in precedenza, chiarisce l'importanza del fondamentale del muro, sia punto che positivo. Nella fase Break dei Team, che arrivano ai *quarterfinals*, di fatto, la percentuale di errori a muri decresce, con l'aumento del numero di tocchi positivi che permettono una ricostruzione conclusa con la realizzazione del punto.

Grafico a dispersione fra Block + e Block - nei Tornei Elite  
Andamento Block + e Block - in relazione alla media Punti annuali nei tornei Elite





## Match Analysis - Sport Intelligence

Valutazione aree di forza e di miglioramento rispetto al modello prestativo

Dopo aver determinato il Modello Prestativo di riferimento in base ai propri obiettivi, si cercano di valutare le proprie aree di forza e di miglioramento rispetto a quelli.

Per farlo si confrontano i dati statistici più caratteristici delle squadre del livello a cui si vuol puntare con quelli della propria squadra.

Dal confronto si cercano di identificare poi tutte le aree di miglioramento e quelle di forza e si cerca di rendere visivamente più chiaro e immediato il risultato tramite grafici di confronto o di performance.

Questo processo sarà alla base della determinazione del macrociclo di lavoro e, di conseguenza, dello sviluppo della performance delle proprie squadre.

*Dal modello prestativo alle valutazioni delle aree di forza e di miglioramento*

*Dati statistici del modello prestativo di riferimento*

*Confronto con i dati statistici della propria squadra*

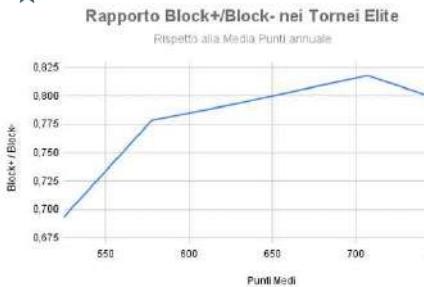
*Valutazione delle proprie aree di forza e di miglioramento (anche tramite ausilio grafico)*

*Determinazione del macrociclo di lavoro*

*Sviluppo della Performance*



## Dal modello prestativo alle valutazioni delle aree di forza e di miglioramento



Ranking	9	5	3-4	1-2	Team	Dal Corso	Cottafava
FB_Eff	38,65371143	41,70866033	43,57198034	45,57703195	41	43	40
FB_Effic	29,66686907	33,53395259	39,02141854	40,33117671	32	37	30
FB_Kp	55,80066722	58,32511211	60,21558989	61,43388587	58	57	59
FB_Bp	8,738048374	8,531486227	8,027808089	7,767205823	8,8	1,7	8,9
FB_Ep	8,337180984	8,19594811	8,429634831	7,427780024	10,2	11,7	9,6
FBGP_Eff	40,5157403	44,12543716	44,95956264	47,79519451	44	40	46
FBGP_Effic	32,739056	37,92445792	41,71540936	43,3215103	39	42	37
FBGP_Bp	57,49278552	60,13196549	61,30874317	62,43249428	61	58	63
FBGP_Bp	8,027953045	8,639622803	8,096612022	7,512920062	6,7	2,2	8,6
FBGP_Ep	7,773056689	7,350685006	8,037213115	7,152173913	10	13,3	8,6
FBMP_Eff	39,95807453	42,11751919	46,98	49,43529412	24	42	17
FBMP_Eff	30,85599000	32,30914203	42,37428571	40,96470588	2	0	3
FBMP_Kp	56,64829193	58,05652487	63,04285714	64,81764706	44	50	41
FBMP_Bp	9,091381988	7,490843547	8,414	7,820588235	4,9	0	6,9
FBMP_Ep	7,688431677	9,152559481	7,590285714	7,883137255	14,6	8,3	17,2

Ranking	9	5	1-4	Cottafava	Dal Corso	Cottafava	Dal Corso
FB_Eff	40,641381812	40,96585764	44,91916168	36	40	35	35
FB_Effic	31,57794677	34,05237103	39,28343313	29	32	27	27
FB_Kp	56,34727503	57,24900807	61,07704431	56	59	55	55
FB_Bp	7,039687326	8,047420532	6,388123752	6,2	2,5	7,6	7,6
FB_Ep	8,97712294	8,246638874	9,795908184	13,4	16,2	12,4	12,4
FBGP_Eff	42,52996255	43,51797708	46,39682696	40	43	40	40
FBGP_Effic	35,5684794	37,15171869	39,63782991	34	24	37	37
FBGP_Kp	58,39981273	59,18569735	61,75006452	60	62	60	60
FBGP_Bp	6,54073037	8,175227183	6,01696217	6,4	4,8	6,8	6,8
FBGP_Ep	9,639325843	7,596404583	9,657038123	13,3	14,3	13	13
FBMP_Eff	38,78272081	40,58842795	45,35217391	28	38	19	19
FBMP_Effic	28,71309192	34,27830429	42,33913043	17	38	-3	-3
FBMP_Kp	54,91086351	57,49563319	61,91304348	48	55	42	42
FBMP_Bp	9,490250696	7,873144105	5,65	10	0	19,4	19,4
FBMP_Ep	6,383008357	9,063973799	10,41782609	10	17,2	3,2	3,2

Si conclude che dall'analisi si può considerare come fondamentale più importante, per discriminare il livello di una squadra, sia l'attacco che la sua gestione a seconda della situazione e della fase del gioco. È stata riscontrata una importante correlazione soprattutto con l'attacco da medium pass. L'idea è che, probabilmente il beach volley, soprattutto nell'altissimo livello, presenta una ancora più ampia varietà di situazioni, la cui comprensione e gestione diventa determinante per la conquista finale del rally. Questo dato viene anche confermato nella fase di transizione, dove a primeggiare sono i team che riescono a gestire e normalizzare proprio quelle situazioni apparentemente negative.

### Cosa serve al Team Italia per ottenere un piazzamento 5-9 posto Elite 2025

Analizzando i dati su FBSO, nelle varie situazioni di ricezione, si ricavano i seguenti parametri indicativi in rapporto al Ranking:

- per stabilizzarsi tra le posizioni 9°-5° il parametro FB\_Eff deve essere fra 38% e 42% e quello della FB\_Effic tra il 29% e 34%.

Nella tabella vengono mostrati i valori raggiunti dalla squadra Cottafava/Dal Corso negli Elite 2025, ricordando che sono stati presi in esame i tornei di inizio stagione.

Dai dati si può notare come l'area più ampia di miglioramento sia la FBMP (attacco su ricezione media), soprattutto per quanto riguarda l'efficacia, molto al di sotto della media del modello proposto. L'idea è che, mettendo in relazione i dati, sia dovuto probabilmente a due fattori principalmente:

- Ad un numero di errori doppio rispetto agli altri Team;
- alla gestione delle palle FBMPkp (Percentuali di attacchi punto dopo una ricezione media), nelle quali, probabilmente, non si è riuscito a finalizzare l'azione dopo una situazione di ricezione media, che come si può notare non è in linea con gli altri team.

Ranking	9	5	3-4	1-2	Team	Cottafava	Dal Corso
SV_PSp	31,7954798	32,72392018	35,21178344	35,67640187	28	33	22
SV_Ap	4,162348401	5,257388229	5,024416136	4,125	4	6	2
SV_Ep	11,32358599	12,32356656	9,390127389	9,125	10	16	21
SV_EA	2,842781852	2,464400101	1,837935244	2,165496495	4,18	2,56	11,514
PA_Eff	56,46660643	57,36362293	52,91253644	61,30804249	57	64	54
PA_Perfp	35,47947933	34,66870765	31,95950761	37,91654021	30	33	29
PA_Posp	63,47304747	64,100383006	59,85357953	66,453383389	66	69	65
PA_Overp	1,015313936	1,017582742	1,841593978	0,6876024279	1	0	2
PA_Ep	5,258346095	5,6505616466	5,007450599	4,277693475	8	5	9

Analizzando il dato comparativo sul servizio, nelle competizioni Challenger, si può affermare che il Team subisce un rapporto errore/ace troppo alto rispetto alla media del quinto posto, che per le caratteristiche degli atleti del Team Italia, dovrebbe essere in linea se non più alta.

Infine, un breve passaggio, ma dovuto, sui dati in ricezione, in cui PA\_perf e PA\_pos hanno una percentuale più bassa della media, con un numero di ace subiti una volta e mezzo più alta.

Ranking	9	5	1-4	Cottafava	Dal Corso	Cottafava	Dal Corso
SV_PSp	33,18917647	35,0078416	36,74947368	32	31	32	32
SV_Ap	4,888470588	4,24701039	7,221052632	3	3	4	4
SV_Ep	14,15435294	10,95138208	11,70736842	14	16	12	12
SV_EA	2,875552041	2,89519702	1,722463158	4,14	4,86	3,43207	3,43207
PA_Eff	54,05647461	54,86885633	57,5701107	52	51	52	52
PA_Perfp	34,10952653	33,57755934	34,34225092	31	32	31	31
PA_Posp	61,89617798	61,28818029	63,01715867	60	58	60	60
PA_Overp	1,302909298	1,586430113	1,339483395	1	0	1	1
PA_Ep	6,305191101	4,809637977	4,707564576	7	7	7	7

Analizzando la ricezione è evidente che Cottafava sia in linea con il modello 9°/5° élite, mentre Dal Corso ha un numero di ricezioni perfette sotto la media del modello con un numero doppio di ace subiti ed overpass. Analizzando i dati dei Challenger si evince come l'efficienza della FBSO si attestì intorno al 40% e quella dell'efficacia intorno al 34% per piazzarsi al quinto posto. Anche in questo caso i nostri valori sono sotto la media, soprattutto per la gestione degli attacchi di Cottafava su FBGP, che influiscono parzialmente sul totale, visto che è cercato meno con il servizio avversario, ma di sicuro un'area da migliorare soprattutto nel numero di errori (14% di errore contro il 7% della media).

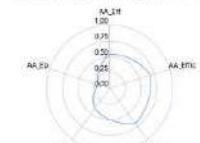
Una area evidente, già attenzionata nel corso della seconda parte della stagione, è la gestione del FBMP di Dal Corso, con un dato del 17% di errore rispetto al 9% medio e la gestione di tutti i palloni non Kill, che lo portano ad una efficacia negativa rispetto al 34% dei quinti.



## Dal modello prestativo alle valutazioni delle aree di forza e di miglioramento

Di seguito il confronto, graficato, sui risultati ottenuti, normalizzando i valori rispetto al target 9°/5° posto Challenge :

Attacco del Team Dal Corso / Cottafava in Elite  
Normalizzato sugli Elite della posizione 12 ai fini



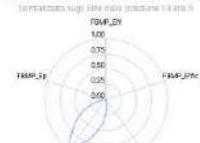
Parametri Attacco (Qui è graficato l'aspetto dell'Attacco e l'aspetto delle Murate ricevute)

FBSO del Team Dal Corso / Cottafava in Elite  
Normalizzato sugli Elite della posizione 12 ai fini



Parametri Attacco (Qui è graficato l'aspetto dell'Attacco e l'aspetto delle Murate ricevute)

FBSO GOOD PASS del Team Dal Corso / Cottafava in Elite  
Normalizzato sugli Elite della posizione 12 ai fini



Parametri Attacco (Qui è graficato l'aspetto dell'Attacco e l'aspetto delle Murate ricevute)

SERVIZIO del Team Dal Corso / Cottafava in Elite  
Normalizzato sugli Elite della posizione 12 ai fini



Parametri Attacco (Qui è graficato l'aspetto dell'Attacco e l'aspetto delle Murate ricevute)

FBSO dei Giocatori del Team Dal Corso / Cottafava in Elite  
Normalizzato sugli Elite della posizione 12 ai fini



Parametri Attacco (Qui è graficato l'aspetto dei Parametri Giri e Murate in modo da misurare)

BP sulla FBSO del Team Dal Corso / Cottafava in Elite  
Normalizzato sugli Elite della posizione 12 ai fini



Parametri Attacco (Qui è graficato l'aspetto dei Parametri Giri e Murate in modo da misurare)

Di seguito il confronto, graficato, sui risultati ottenuti, normalizzando i valori rispetto al target 5° posto Challenge :

ATTACCO del Team Cottafava/Dal Corso in Challenge  
Normalizzato su Challenge della posizione 9 ai fini



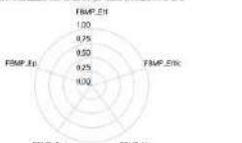
Parametri Attacco (Qui è graficato l'aspetto dell'Attacco e l'aspetto delle Murate ricevute)

FBSO del Team Cottafava/Dal Corso in Challenge  
Normalizzato su Challenge della posizione 9 ai fini



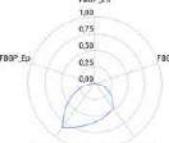
Parametri Attacco (Qui è graficato l'aspetto dell'Attacco e l'aspetto delle Murate ricevute)

FBSO MEDIUM PASS del Team Cottafava/Dal Corso in Challenge  
Normalizzato su Challenge della posizione 9 ai fini



Parametri Attacco (Qui è graficato l'aspetto dell'Attacco e l'aspetto delle Murate ricevute)

GOOD PASS del Team Cottafava/Dal Corso in Challenge  
Normalizzato su Challenge della posizione 9 ai fini



Parametri Attacco (Qui è graficato l'aspetto dell'Attacco e l'aspetto delle Murate ricevute)

SERVIZIO del Team Cottafava/Dal Corso in Challenge  
Normalizzato su Challenge della posizione 9 ai fini



Parametri Attacco (Qui è graficato l'aspetto dell'Attacco e l'aspetto delle Murate ricevute)

RICEZIONE del Team Cottafava/Dal Corso in Challenge  
Normalizzato su Challenge della posizione 9 ai fini



Parametri Attacco (Qui è graficato l'aspetto dell'Attacco e l'aspetto delle Murate ricevute)

FBSO dei giocatori del Team Cottafava/Dal Corso in Challenge  
Normalizzato su Challenge della posizione 9 ai fini



Parametri Attacco (Qui è graficato l'aspetto dei Parametri Giri e Murate in modo da misurare)

BP sulla FBSO del Team Cottafava/Dal Corso in Challenge  
Normalizzato su Challenge della posizione 9 ai fini



Parametri Attacco (Qui è graficato l'aspetto dei Parametri Giri e Murate in modo da misurare)



## Dal modello prestativo alle valutazioni delle aree di forza e di miglioramento

STATISTICHE GENERALI													BE A BLOCKER	BE A DEFENDER	
SQUADRA	Points	Attempts	Blocks	Aces	GP% GOOD PASS	GS% GOOD SERVE	Digs	SO% % PUNTI IN SO	FBSO% % PUNTI IN BP	DENSITÀ DI MURI/ PUNTO PER AZIONE	DENSITÀ DI ACE PER AZIONE	DENSITÀ DI DIFESA PER AZIONE	RAPPORTO INCIDENZA MURO RISPETTO ALLA DIFESA	RAPPORTO INCIDENZA DIFESA RISPETTO AL MURO	
Rossi/Viscovich	152	191	13 (9%)	4	59%	12%	61	64,10%	44,90%	36,50%	8,55%	2,63%	40,13%	21%	46,92%
Immers/Penninga	566	653	51 (9%)	45	69%	18%	144	64,10%	43,10%	34,40%	9,01%	7,95%	25,44%	35%	28,24%
Pedrosa/Campos	768	836	74	45	57%	17%	221	70%	40,90%	34,30%	9,64%	5,86%	28,78%	33%	29,86%
Pfretzschner/L/Winter	458	531	32	36	58%	19%	126	67,60%	40,60%	32%	6,99%	7,86%	27,51%	25%	39,38%
Henning/Wust	295	323	23	28	52%	21%	112	61%	38,70%	42,20%	7,80%	9,49%	37,97%	21%	48,70%
Dressler/Waller	704	831	45	43	65%	15%	198	65,60%	40,90%	34,90%	6,39%	6,11%	28,13%	23%	44,00%
Carracher/Nicolaidis	463	522	36	18 (4%)	62%	13%	125	66,10%	44,40%	32,10%	7,78%	3,89%	27,00%	29%	34,72%
Volde/Brouwer	586	620	57	47 (8%)	63%	19%	111	66,30%	46%	35%	9,73%	8,02%	18,94%	51%	19,27%
Plavins/Fokerots	408	488	44	10	65%	10%	100	66,40%	39,20%	30,30%	10,78%	2,45%	24,51%	44%	22,73%
Ehlers/Wickler	95	121	3	4	56%	20%	29	81,30%	34%	32%	3,16%	4,21%	30,53%	10%	96,67%
Ahmed/Tijan/Cherif	268	255	23	15	70%	18%	66	81,30%	61,60%	34,80%	8,58%	5,60%	24,63%	35%	28,70%
Boermans/de Groot	608	639	56 (9%)	36	60%	19%	169	71,20%	49,90%	39,50%	9,21%	5,92%	27,80%	33%	30,18%
Mol, A./Sorun, C.	462	470	58 (13%)	16	70%	10%	130	75,30%	53,60%	37,80%	12,55%	3,46%	28,14%	45%	22,41%
Perusic/Schweiner	340	359	33 (10%)	20 (6%)	64%	19%	111	74,50%	40,50%	36,40%	9,71%	5,88%	32,85%	30%	33,64%
Bryl/Losiak	574	651	52	31	65%	19%	157	68,30%	44,60%	36,60%	9,06%	5,40%	27,35%	33%	30,19%
Ahman/Hellvig	438	450	54	12	58%	14%	127	68,80%	43,70%	41,20%	12,33%	2,74%	29,00%	43%	23,52%
Evandro/Arthur	708	792	56	45	68%	18%	179	67%	49,10%	33%	7,91%	6,36%	25,28%	31%	31,98%
Bello, Ja./Bello, Jo.	232	301	19	13 (6%)	68%	14%	71	64,70%	39,30%	32,40%	8,19%	5,60%	30,80%	27%	37,37%
Mol, H./Bermitsen	468	513	45 (10%)	14	63%	9%	110	68,90%	46,70%	34,20%	9,62%	2,99%	23,50%	41%	24,44%
Capogrosso/Capogrosso	621	671	55 (9%)	38 (8%)	59%	13%	179	68,20%	44%	36,40%	8,86%	6,12%	28,82%	31%	32,55%
Cottafava/Dal Corso XIAMEN	116	127	12	5 (4%)	68%	22%	24	63,50%	38%	38%	10,34%	4,31%	20,89%	50%	20,00%
Cottafava/Dal Corso 2025	644	729	70	39	59%	19%	159	62%	37,40%	31,50%	10,87%	6,06%	24,69%	44%	22,71%



## *Dal modello prestativo alle valutazioni delle aree di forza e di miglioramento*

STATISTIECHE ATLETI												
ATLETA	PESO						PESO/GRADO PESO					
	Alt	Et	E%	Kls	Blk	B%	Etros	E%	Alt	Et	E%	
Alfred Tijan	91	55%	87%	95	76%	4	4,47%	9	9,96%	79	55%	65%
Chen' Yousheng	90	56%	88%	96	73%	5	5,66%	9	10%	64	56%	56%
Christian Saram	240	50%	145%	150	62%	16	6,70%	12	5,40%	61	52%	51%
Anders Mol	88	49%	47%	58	67%	7	8,87%	9	10,50%	61	51%	48%
Antonio Gavilan	240	49%	145%	150	62%	16	6,70%	12	5,40%	234	49%	145%
Li Xueli	90	45%	77%	95	61%	6	6,93%	9	9,96%	78	47%	46%
Arthur Diego	207	45%	133%	180	81%	24	8,17%	23	7,70%	126	47%	39%
Nicolas Cappogno	243	45%	133%	142	58%	16	6,60%	16	6,60%	151	46%	34%
Henrik Mol	176	44%	34%	166	58%	6%	8,80%	14	7,60%	118	45%	45%
Antonio Gavilan	240	43%	145%	147	60%	16	6,70%	12	5,40%	79	43%	43%
Mathias Bantam	181	43%	33%	104	57%	7	7,30%	20	11%	117	44%	30%
Marco Vizzach	88	41%	35%	37	54%	7	10,07%	3	4,02%	127	43%	45%
Domingo Paredes	164	41%	35%	59	57%	10	9,80%	6	5,60%	211	43%	41%
Shawn van der Velde	254	41%	28%	145	53%	15	5,93%	27	10,60%	143	43%	36%
David Schenner	179	40%	34%	65	55%	7	5,80%	10	10,00%	213	42%	35%
Mathias Bantam	191	40%	32%	105	55%	18	5,40%	20	13,50%	14	43%	14%
Joao Pacheco	321	40%	35%	174	54%	16	4,47%	31	9,76%	214	42%	39%
Jonatan Helling	152	39%	33%	85	56%	13	9,00%	13	8,00%	102	42%	36%
David Arman	150	39%	31%	82	55%	5	3,30%	19	12,70%	53	42%	32%
Mark Niedoboda	200	38%	38%	116	55%	18	9,5%	23	11,50%	185	41%	32%
Diego Paredes	250	38%	31%	116	55%	17	11,00%	21	11,00%	177	41%	30%
Enrico Rossi	60	38%	33%	33	55%	8	8,70%	4	6,70%	210	40%	33%
Berndt Losack	180	38%	28%	105	58%	20	10,80%	14	7,40%	72	40%	31%
Lukas Pfeitschne	170	38%	24%	93	55%	11	7,97%	16	9,40%	203	39%	37%
Stefanico Cal Ximen	255	37%	28%	43	57%	8	7,90%	9	11,60%	98	39%	35%
Alexander Brouwer	215	36%	24%	141	55%	31	14,20%	11	5%	44	39%	27%
Renzo Cesarini	240	35%	25%	131	54%	27	12,00%	20	10,70%	96	39%	29%
Kristians Fornests	219	35%	28%	111	51%	13	5,97%	21	9,60%	132	39%	31%
Josquin Bello, Jr	112	35%	23%	95	50%	13	11,60%	4	3,60%	151	38%	25%
Christopher Dresler	409	34%	25%	211	52%	33	6,97%	40	9,00%	108	37%	36%
Paul Herring	116	34%	22%	100	51%	8	8,87%	12	10,20%	92	37%	37%
Tomas Paredes	257	33%	27%	100	50%	35	10,00%	21	9,00%	144	36%	22%
Yann Gauthier	178	33%	26%	80	44%	11	6,20%	27	13,20%	144	35%	24%
Dominik Wieliczka	188	32%	27%	39	52%	14	7,97%	22	11,90%	93	35%	22%
Michal Bryl	251	31%	31%	135	54%	31	12,40%	29	10%	102	34%	29%
Martina Rovelli	125	31%	35%	39	49%	11	9,20%	11	9,20%	179	33%	30%
Bartolome Gottschke 2023	146	31%	38%	75	51%	2	4,00%	27	10,00%	130	33%	25%
Philip Walker	254	30%	31%	131	50%	31	12,40%	48	10,60%	143	32%	27%
Mathew Immers	197	26%	18%	101	51%	14	7,10%	39	17,80%	103	30%	36%
Jesuit Bello, Jr	35	25%	16%	43	45%	15	15,97%	4	4,20%	149	30%	26%
Chances Wicker	25	24%	4%	12	48%	4	9,60%	2	8%	140	29%	23%
Mike Eberle	58	21%	11%	24	43%	6	10,90%	6	10,90%	102	24%	16%
Barbara Codolino AMMEN	21	19%	24%	2	23%	0	0%	0	28,60%	102	24%	16%



# Dal modello prestativo alle valutazioni delle aree di forza e di miglioramento

## STATISTICHE SQUADRE

TEAM	FBSO										FBSO (GOOD PASS)										FBSO (BAD PASS)									
	All	EF	Efc	Kls	K% %	Blocked	B%	Errors	E%	All	EF	Efc	Kls	K%	Blocked	B%	Errors	E%	All	EF	Efc	Kls	K%	Blocked	B%	Errors	E%			
Ahmed Tijan/Cherif	161	61%	02%	130	75%	9	5%	15	8,30%	134	59%	60%	99	74%	9	6,70%	11	6,20%	9	61%	53%	53%	11	6,30%	15	6,30%	19	8%		
Mol. A/Soum, C	326	58%	42%	208	64%	23	7,10%	22	6,70%	257	48%	41%	148	62%	15	6,30%	19	6,20%	8	58%	48%	48%	10	7,50%	8	6,80%	9	8%		
Evdandro/Arthur	566	45%	38%	350	62%	50	8,80%	45	8%	733	48%	40%	80	60%	10	7,50%	9	6,80%	8	58%	48%	48%	93	60%	11	7,10%	10	6,00%		
Mol. H. Berntsen	360	43%	38%	212	58%	25	6,40%	34	9,40%	428	40%	38%	269	63%	37	8,00%	33	7,70%	266	44%	41%	175	62%	24	8,60%	26	9,30%			
Boermans/De Groot	434	42%	38%	262	60%	36	8,80%	44	10,10%	356	42%	40%	204	57%	22	6,20%	28	7,90%	244	45%	38%	143	59%	18	7,40%	19	7,90%			
Pereira/Schweizer	223	41%	35%	124	56%	17	7,60%	16	7,20%	61	40%	28%	45	59%	8	6,90%	5	6,20%	329	40%	29%	167	58%	36	11,20%	24	7,10%			
Rossi/Vissovich	125	46%	35%	70	56%	13	10,30%	7	6,90%	59	38%	29%	35	59%	3	5,10%	9	15,20%	228	36%	32%	151	57%	11	4,80%	26	11,40%			
Hennig/West	210	39%	28%	116	55%	14	6,70%	21	10%	243	36%	32%	164	54%	11	4,80%	19	7,90%	200	37%	31%	171	57%	33	4,10%	23	8%			
Ahman/Høivig	302	29%	32%	167	59%	18	6%	32	10,60%	209	37%	31%	216	57%	24	7,10%	23	8%	329	40%	29%	167	58%	36	11,20%	24	7,10%			
Cappogrosso/Capogrosso	465	39%	28%	266	56%	41	6,80%	37	8%	564	38%	35%	205	54%	34	6,70%	35	12,80%	354	34%	30%	206	57%	34	6,70%	45	12,80%			
Pedrosa/Campôs	564	36%	28%	305	54%	35	6,20%	57	10,10%	364	37%	31%	201	57%	31	8,00%	39	11,10%	364	37%	31%	201	57%	31	8,00%	39	11,10%			
200	38%	25%	266	56%	46	6,70%	36	8%	371	31%	212	56%	26	7,70%	60	12,30%	371	31%	212	56%	26	7,70%	371	31%	212	56%	26	7,70%		
Pieters/Winter	366	33%	24%	199	53%	27	7,80%	38	6,60%	371	31%	212	56%	24	7,10%	371	31%	212	56%	24	7,10%	371	31%	212	56%	24	7,10%			
Carache/Nicollida	336	31%	21%	212	56%	26	7,70%	60	12,30%	371	31%	212	56%	24	7,10%	371	31%	212	56%	24	7,10%	371	31%	212	56%	24	7,10%			
Hornig/Høivig	339	34%	27%	128	56%	24	7,10%	32	9,40%	371	31%	212	56%	24	7,10%	371	31%	212	56%	24	7,10%	371	31%	212	56%	24	7,10%			
201	34%	26%	241	56%	54	11,60%	39	8,90%	371	31%	212	56%	24	7,10%	371	31%	212	56%	24	7,10%	371	31%	212	56%	24	7,10%				
Immer/Pomringa	466	33%	27%	265	56%	45	9,70%	55	11,80%	371	31%	212	56%	24	7,10%	371	31%	212	56%	24	7,10%	371	31%	212	56%	24	7,10%			
Dresser/Walter	563	32%	24%	201	52%	46	4,20%	84	11,60%	371	31%	212	56%	24	7,10%	371	31%	212	56%	24	7,10%	371	31%	212	56%	24	7,10%			
Bello, Jo/Bello, Jo	207	36%	26%	99	48%	28	13,50%	8	3,90%	371	31%	212	56%	24	7,10%	371	31%	212	56%	24	7,10%	371	31%	212	56%	24	7,10%			
Cottolengo/Del Corso 2025	533	29%	21%	272	51%	41	7,70%	75	14,10%	371	31%	212	56%	24	7,10%	371	31%	212	56%	24	7,10%	371	31%	212	56%	24	7,10%			
Ehlers/Wöller	81	22%	6%	26	44%	10	12,30%	8	9,90%	371	31%	212	56%	24	7,10%	371	31%	212	56%	24	7,10%	371	31%	212	56%	24	7,10%			
210	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%		
211	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%		
212	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%		
213	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%		
TEAM	FBSO (MEDIUM PASS)										FBSO (BAD PASS)										FBSO (BAD PASS)									
TEAM	All	EF	Efc	Kls	K%	Blocked	B%	Errors	E%	All	EF	Efc	Kls	K%	Blocked	B%	Errors	E%	All	EF	Efc	Kls	K%	Blocked	B%	Errors	E%			
Ahmed Tijan/Cherif	37	79%	73%	30	81%	0	0%	4	16,90%	17	53%	53%	11	65%	0	0%	0	0%	9	61%	56%	6	67%	0	0%	0	0%	2	11,40%	
Mol. A/Soum, C	83	68%	59%	48	76%	4	6,30%	1	1,60%	8	50%	75%	4	50%	0	0%	0	0%	35	40%	26%	19	54%	1	2,80%	4	11,40%			
Boermans/De Groot	112	51%	46%	76	68%	8	7,10%	11	9,90%	21	39%	23%	17	65%	2	6,50%	4	12,00%	21	39%	23%	17	65%	2	6,50%	4	12,00%			
Ahman/Høivig	95	56%	45%	59	67%	4	4,50%	11	12,50%	42	29%	14%	21	50%	3	7,10%	6	14,00%	43	26%	2%	16	37%	1	2,30%	4	9,30%			
Bry/Losak	92	49%	45%	52	63%	5	6%	9	7,20%	31	25%	10%	14	45%	5	9,70%	4	12,30%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	3,70%			
Cappogrosso/Capogrosso	120	48%	33%	73	61%	7	5,60%	9	7,50%	28	25%	15%	12	46%	4	15,60%	2	7,70%	63	21%	2%	26	44%	4	6,30%	11	17,50%			
Verde/Brouwer	103	47%	36%	62	66%	4	1,90%	10	9,70%	27	25%	10%	14	45%	3	9,70%	4	12,30%	31	25%	10%	14	45%	3	9,70%	4	12,30%			
Pieters/Winter	88	43%	32%	46	58%	4	9,90%	7	16,30%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%	26	15%	9%	9	33%	2	10,40%	3	11,40%			
Mol. H. Berntsen	81	41%	36%	50	62%	4	4,90%	11	13,60%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%			
Evdandro/Arthur	107	42%	31%	64	66%	11	16,30%	8	7,50%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%	63	21%	2%	26	44%	4	6,30%	11	17,50%			
Carache/Nicollida	124	46%	32%	71	57%	7	5,60%	14	11,30%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%			
Rossi/Vissovich	37	36%	41%	58	53%	6	6,50%	13	11,90%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%			
Dresser/Walter	109	36%	30%	58	56%	6	6,50%	13	11,90%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%			
Immer/Pomringa	90	34%	24%	49	54%	8	8,80%	10	11,10%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%			
Pedrosa/Campôs	145	32%	13%	73	56%	9	4,20%	16	12,40%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%			
Pieters/Winter	102	32%	27%	54	53%	12	10,00%	9	8,40%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%			
Pieters/Winter	45	32%	25%	22	56%	4	10%	6	12,50%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%			
Hennig/West	48	31%	21%	28	52%	2	4,20%	8	16,70%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%			
Bello, Jo/Bello, Jo	32	31%	25%	15	47%	4	12,50%	3	9,40%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%	50	14%	4%	17	34%	6	12%	4	9%			
Cottolengo/Del Corso 2025	115	26%	33%	38	56%	13	11,50%	16	16,80%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50%	27	24%	4%	9	33%	2	7,40%	1	17,50			



# Dal modello prestativo alle valutazioni delle aree di forza e di miglioramento

## STATISTICHE AVVERSARI DELLE SQUADRE

FBSO											FBSO (GOOD PASS)											FBSO (BAD PASS)										
OPPONENTS OF		At	Et	Erc	Kts	K%	Blocked	B%	Errors	E%	OPPONENTS OF		At	Et	Erc	Kts	K%	Blocked	B%	Errors	E%	OPPONENTS OF		At	Et	Erc	Kts	K%	Blocked	B%	Errors	E%
321	Ahmed TijanChef	363	229	12%	181	47%	46	12%	46	14,00%	257	22%	10%	118	46%	32	12,00%	30	11,70%	321	Ahmed TijanChef	270	25%	16%	131	47%	34	12,00%	29	10,50%		
322	HennigWust	115	179	11%	69	48%	12	9,9%	16	11,80%	181	29%	19%	47	46%	14	7,70%	31	11,60%	322	HennigWust	79	39%	22%	42	59%	3	10,00%	10	12,70%		
323	Bommesteade Strel	480	289	11%	148	60%	46	9,6%	58	12,00%	289	38%	20%	153	59%	34	11,80%	32	11,10%	323	Bommesteade Strel	163	31%	22%	81	59%	15	6,00%	18	11,60%		
324	Pausch/Schweiner	380	193	21%	189	49%	43	11%	39	6,20%	173	31%	13%	68	57%	14	6,10%	21	12,10%	324	Pausch/Schweiner	173	31%	13%	68	57%	14	6,10%	21	12,10%		
325	Ahmed TijanChef	220	165	11%	131	48%	23	8,6%	30	11%	21	12,00%	128	34%	33%	70	59%	10	7,80%	17	13,10%	325	Ahmed TijanChef	128	34%	33%	70	59%	10	7,80%	17	13,10%
326	BryLekter	519	129	23%	327	52%	12	8,6%	42	8,60%	368	34%	26%	98	56%	35	9,60%	43	11,70%	326	BryLekter	368	34%	26%	98	56%	35	9,60%	43	11,70%		
327	Dresser/Walter	518	165	21%	389	43%	27	4,6%	68	13,20%	43	35%	36%	24	58%	7	16,30%	2	6,70%	327	Dresser/Walter	304	37%	34%	173	57%	32	10,50%	28	9,20%		
328	Capegrosso/Capogrossi	516	18%	27%	382	66%	48	8,6%	69	11,80%	293	38%	37%	170	58%	30	10,20%	28	9,60%	328	Capegrosso/Capogrossi	293	38%	37%	170	58%	30	10,20%	28	9,60%		
329	Irmen/Pennings	415	16%	33%	231	66%	42	13,10%	39	9,40%	313	38%	36%	175	56%	33	10,50%	34	7,70%	329	Irmen/Pennings	313	38%	36%	175	56%	33	10,50%	34	7,70%		
330	Pedrosa/Campos	677	16%	24%	143	65%	53	8,6%	63	10%	340	49%	34%	184	56%	24	7%	32	9,30%	330	Pedrosa/Campos	388	39%	28%	223	58%	34	8,80%	38	8,80%		
331	Carriker/Nicolaids	374	16%	23%	101	64%	27	7,6%	41	11%	274	42%	38%	163	59%	29	10,00%	20	7,30%	331	Carriker/Nicolaids	285	39%	28%	162	57%	28	9,10%	26	9,10%		
332	Carriker/Nicolaids	542	16%	27%	289	53%	43	7,80%	52	5,60%	267	40%	49%	218	56%	21	5,40%	42	13,30%	332	Carriker/Nicolaids	267	40%	49%	218	56%	21	5,40%	42	13,30%		
333	Eventus/Arthur	187	36%	21%	102	55%	13	7%	21	11,20%	368	49%	34%	194	56%	24	7%	32	9,30%	333	Eventus/Arthur	368	49%	34%	194	56%	24	7%	32	9,30%		
334	Belo, ja.Bello, Jo.	187	36%	21%	41	65%	3	4%	5	6,70%	274	42%	38%	163	59%	19	7,10%	24	8,5%	334	Belo, ja.Bello, Jo.	285	49%	34%	162	57%	28	9,10%	26	9,10%		
335	Vette/Brouwer	444	17%	33%	157	66%	46	13,40%	46	16,40%	285	45%	49%	165	62%	28	5,40%	24	8,60%	335	Vette/Brouwer	286	45%	49%	165	62%	28	5,40%	24	8,60%		
336	Mu, H/Bentzen	406	17%	33%	130	66%	41	13,10%	43	16,00%	211	48%	56%	125	58%	11	5,20%	14	8,60%	336	Mu, H/Bentzen	211	48%	56%	125	58%	11	5,20%	14	8,60%		
337	Catolafea/Del Corso/XIAMEN	494	38%	39%	285	56%	52	12,50%	38	7,20%	42	25%	25%	106	56%	3	0%	0	0%	337	Catolafea/Del Corso/XIAMEN	42	59%	58%	26	60%	2	4,80%	2	4,80%		
338	Catolafea/Del Corso/XIAMEN	329	40%	23%	182	65%	21	8,40%	39	5,10%	274	38%	36%	163	59%	29	10,00%	20	7,30%	338	Catolafea/Del Corso/XIAMEN	288	43%	34%	157	59%	19	7,10%	24	8,5%		
339	Pleunin/Lekter	369	4%	33%	211	59%	34	9,6%	39	8,40%	313	31%	31%	175	56%	27	10,20%	8	13,30%	339	Pleunin/Lekter	313	31%	31%	175	56%	27	10,20%	8	13,30%		
340	Ehlers/Wicker	75	4%	21%	41	65%	3	4%	5	6,70%	274	38%	36%	163	59%	19	7,10%	24	8,5%	340	Ehlers/Wicker	211	48%	56%	125	58%	11	5,20%	14	8,60%		
341	Catolafea/Del Corso/XIAMEN	28	4%	71%	22	79%	1	3,60%	2	7,10%	274	31%	22%	186	57%	9	11,00%	9	11,10%	341	Catolafea/Del Corso/XIAMEN	274	31%	22%	186	57%	9	11,00%	9	11,10%		
342	Opponents/Capogrossi	131	40%	27%	77	59%	13	9,90%	12	9,20%	25	32%	20%	20	57%	3	12%	1	4%	342	Opponents/Capogrossi	25	32%	20%	12	48%	3	12%	1	4%		
343	Ehlers/Wicker	79	36%	21%	44	66%	6	8,60%	11	13,50%	26	25%	15%	18	57%	9	9,10%	8	12,10%	343	Ehlers/Wicker	26	25%	15%	18	57%	9	9,10%	8	12,10%		
344	Evendo/Arthur	20	36%	11%	9	45%	0	0%	2	10%	25	38%	31%	10	29%	0	0%	6	17,10%	344	Evendo/Arthur	25	38%	31%	10	29%	0	0%	6	17,10%		
345	Carriker/Nicolaids	131	40%	27%	77	59%	9	7,20%	14	11,20%	25	38%	31%	10	29%	5	12,00%	0	0%	345	Carriker/Nicolaids	25	38%	31%	10	29%	5	12,00%	0	0%		
346	Capegrosso/Capogrossi	125	4%	39%	74	59%	9	7,20%	14	11,20%	23	13%	45%	10	42%	3	13%	4	17,40%	346	Capegrosso/Capogrossi	23	13%	45%	10	42%	3	13%	4	17,40%		
347	Belo, ja.Bello, Jo.	45	42%	29%	29	58%	3	6,70%	4	8,80%	42	14%	5%	16	42%	5	11,80%	7	19,70%	347	Belo, ja.Bello, Jo.	42	14%	5%	16	42%	5	11,80%	7	19,70%		
348	Vette/Brouwer	92	4%	33%	60	65%	10	13,80%	10	16,80%	23	29%	0%	8	42%	1	5%	3	15%	348	Vette/Brouwer	23	29%	0%	8	42%	1	5%	3	15%		
349	Mu, A/Soum, C	69	4%	23%	53	56%	10	9,60%	6	6,70%	64	29%	0%	19	49%	4	6,20%	12	19,30%	349	Mu, A/Soum, C	64	29%	0%	19	49%	4	6,20%	12	19,30%		
350	Irmen/Pennings	69	4%	33%	40	56%	5	7,20%	4	8,80%	25	38%	21%	12	56%	8	10,20%	8	13,30%	350	Irmen/Pennings	25	38%	21%	12	56%	8	10,20%	8	13,30%		
351	Eventus/Arthur	131	40%	27%	35	61%	2	3,20%	6	9,10%	25	38%	31%	10	29%	2	5,70%	2	11,40%	351	Eventus/Arthur	25	38%	31%	10	29%	2	5,70%	2	11,40%		
352	Pröttzcker/Lekter	62	4%	33%	35	61%	2	3,20%	6	9,10%	25	38%	31%	10	29%	2	5,70%	7	13,70%	352	Pröttzcker/Lekter	25	38%	31%	10	29%	2	5,70%	7	13,70%		
353	Catolafea/Del Corso/XIAMEN	109	30%	4%	72	66%	11	13,10%	6	5,00%	274	31%	22%	186	57%	9	11,00%	9	11,10%	353	Catolafea/Del Corso/XIAMEN	274	31%	22%	186	57%	9	11,00%	9	11,10%		
354	Catolafea/Del Corso/XIAMEN	28	4%	57%	19	64%	6	0%	4	14,30%	274	31%	22%	186	57%	1	0%	0	0%	354	Catolafea/Del Corso/XIAMEN	274	31%	22%	186	57%	1	0%	0	0%		
355	Opponents/Capegrosso	27	16%	13%	13	48%	2	11,10%	2	7,40%	25	32%	16%	131	47%	34	12,00%	30	11,70%	355	Opponents/Capegrosso	25	32%	16%	131	47%	34	12,00%	30	11,70%		
356	Catolafea/Del Corso/XIAMEN	29	16%	13%	132	47%	18	7,80%	24	16,20%	274	38%	31%	175	56%	32	12,00%	30	11,70%	356	Catolafea/Del Corso/XIAMEN	274	38%	31%	175	56%	32	12,00%	30	11,70%		
357	Capegrosso/Capogrossi	290	16%	1%	132	47%	18	7,80%	24	16,20%	25	32%	16%	131	47%	34	12,00%	30	11,70%	357	Capegrosso/Capogrossi	25	32%	16%	131	47%	34	12,00%	30	11,70%		
358	Carriker/Nicolaids	156	1%	23%	77	59%	6	5,20%	18	11,60%	25	38%	31%	175	56%	32	12,00%	30	11,70%	358	Carriker/Nicolaids	25	38%	31%	175	56%	32	12,00%	30	11,70%		
359	Ahmed TijanChef	59	3%																													



Grazie

*Matteo Galli*