



**Vedere, Analizzare, Interpretare & Decidere.**  
*Performance Analysis, Match Analysis e Sport Intelligence nel Beach  
Volley di Alto Livello.*

**Matteo Galli**





“ Dubium sapientiae initium “

Cartesio



# Obiettivi

*Perchè utilizzare la Match Analysis?*

Supportare i processi decisionali con oggettività.

Modello prestativo

Preparazione gara

Valutazione aree di forza e  
di miglioramento

Pianificazione allenamento  
(macroclclo, mesociclo, microciclo)



# Match Analysis

*Analisi strutturata di ciò che avviene in partita*

- Raccolta dati (video e statistiche)
- Analisi dati (Comprensione di video e statistiche: confronto fra situazioni, lettura delle sequenze e identificazione di pattern)
- Elaborazione dati (Sintesi: selezione delle informazioni rilevanti, riduzione della complessità)





# Sport Intelligence

*Processo decisionale dell'allenatore  
(Da video e dati alla Decisione)*

- Interpretazione e contestualizzazione di video e statistiche (i dati vengono filtrati tramite esperienza, contesto, valutazioni soggettive e gerarchia delle informazioni)
- Scelta e decisione (dati e video supportano le decisioni tattiche, di allenamento, di gara e comunicative verso gli atleti)





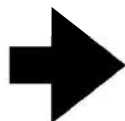
# Performance Analysis: il *quadro operativo* generale

Processo continuo che utilizza dati, video e osservazione per comprendere, valutare e migliorare la prestazione dell'atleta e della squadra nel tempo, sia in gara che in allenamento.

## Ciclo della Performance Analysis

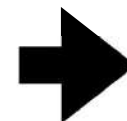
### Match Analysis

- *Raccolta dati*
- *Analisi dati*
- *Sintesi dati*



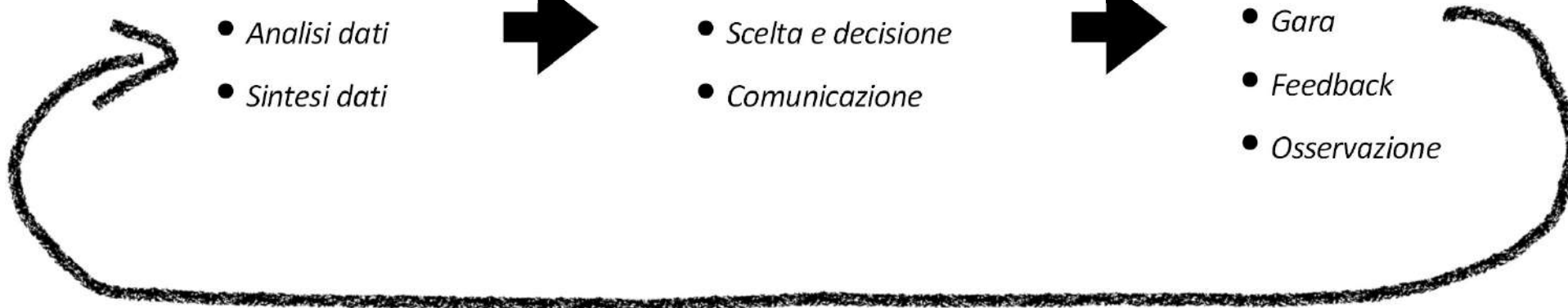
### Sport intelligence

- *Interpretazione dati*
- *Scelta e decisione*
- *Comunicazione*



### Azione

- *Allenamento*
- *Gara*
- *Feedback*
- *Osservazione*



# Match Analysis

## Raccolta dati

I dati delle partite vengono raccolti e registrati con scoutizzazione tramite software integrati preposti oppure manualmente.

Se la scoutizzazione viene fatta da qualcun altro, molto importante sarà conoscerne lo standard, inteso come la definizione di ogni grandezza proposta ed il modello per la valutazione che può differire.

Talvolta entrambi possono differire a seconda dell'operatore o piattaforma utilizzata.

Spesso i dati proposti dalle piattaforme di scoutizzazione sono sotto forma di file .csv o comunque presentati come “separati” uno dall’altro: in questo caso bisognerà “legarli” fra loro tramite le funzioni che poi saranno utili nell’analisi, nella sintesi e quindi nell’interpretazione dei dati stessi.

Per una analisi poi funzionale dei dati, un fattore determinante è avere dati legati fra loro nelle singole azioni di gioco, inteso come tutti i fondamentali legati dal servizio all'esito finale dell'azione. Solo con questi tipi di dati poi si potranno effettuare analisi poi molto più utili per ogni scopo che ci prefiggeremo.

[illegible][illegible]





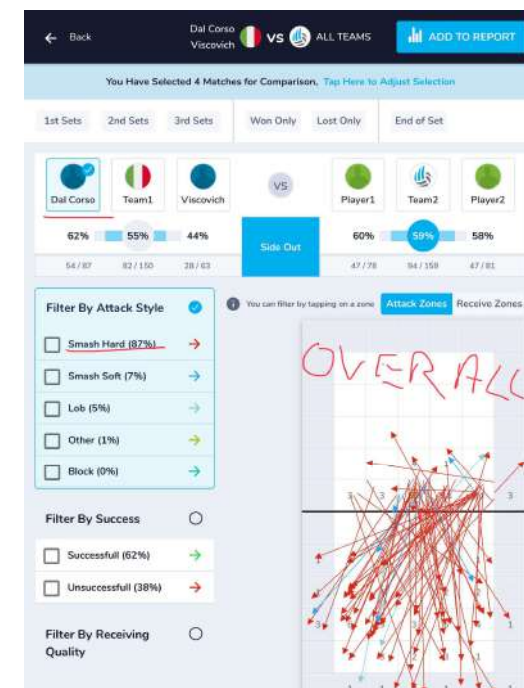
# Match Analysis

## Raccolta dati

I software di scoutizzazione in commercio per il beach volley internazionale hanno appunto queste caratteristiche: raccolgono direttamente i dati di tutte o quasi le gare dei tornei Pro Tour (ad esclusione dei tornei Future) con una scadenza massima che di solito è di 24 ore circa dalla gara giocata (o anche meno per i tornei Elite).

Tali software poi hanno anche piattaforme grafiche integrate sempre più ottimizzate che permettono il successivo processo di analisi in maniera rapida. Ciò è dovuto al fatto, come sottolineato nella slide precedente, che i dati sono stati scoutizzati e registrati legando i fondamentali della stessa azione di gioco, concatenandoli.

Per questi motivi il processo di analisi dei dati risulta piuttosto rapido, condizione fondamentale soprattutto per le match analysis rivolte alle preparazioni della gare, visto il poco tempo a disposizione.



Player	ATT%	ATT	EFF	KN	K	BLK%	BLK	ERR%	ERR
#02 Glorinda Dal Corso	67%	874	34.2%	55%	400	10%	85	11%	96
#01 Samuele Costantini	33%	440	39.8%	57%	251	5%	21	13%	55
Team		1314	36.1%	56%	731	8%	106	11%	151

Setter	SAN	SA	EFF	KN	K	BLK%	BLK	ERR%	ERR
#01 Samuele Costantini	66%	866	32.8%	55%	474	10%	85	11%	96
#02 Glorinda Dal Corso	33%	440	39.8%	57%	251	5%	21	13%	55
Team		1314	36.1%	56%	731	8%	106	11%	151





# Match Analysis

## Raccolta video

Un'altra parte iniziale fondamentale sarà la raccolta dei video delle gare tramite propri supporti o, come detto in precedenza, tramite piattaforme che si occupano anche di questo: spesso i video poi vengono divisi per frame legati ai dati di scoutizzazione.

Ciò permette di poter richiamare facilmente, nella fase di analisi, tutti i video con le ricorrenze che più ci interessano. Questo rende più veloce e meno dispersivo anche il processo di sintesi dei dati video che si andrà ad effettuare.

Anche in questo caso le piattaforme di scoutizzazione che lavorano con il beach volley internazionale forniscono i video delle gare del Pro Tour (esclusi i Future) entro le 24 ore dalla gara.

In tanti altri tornei invece, si raccolgono video con i propri dispositivi o si cercano online, sperando di trovare le squadre interessate.





# Match Analysis

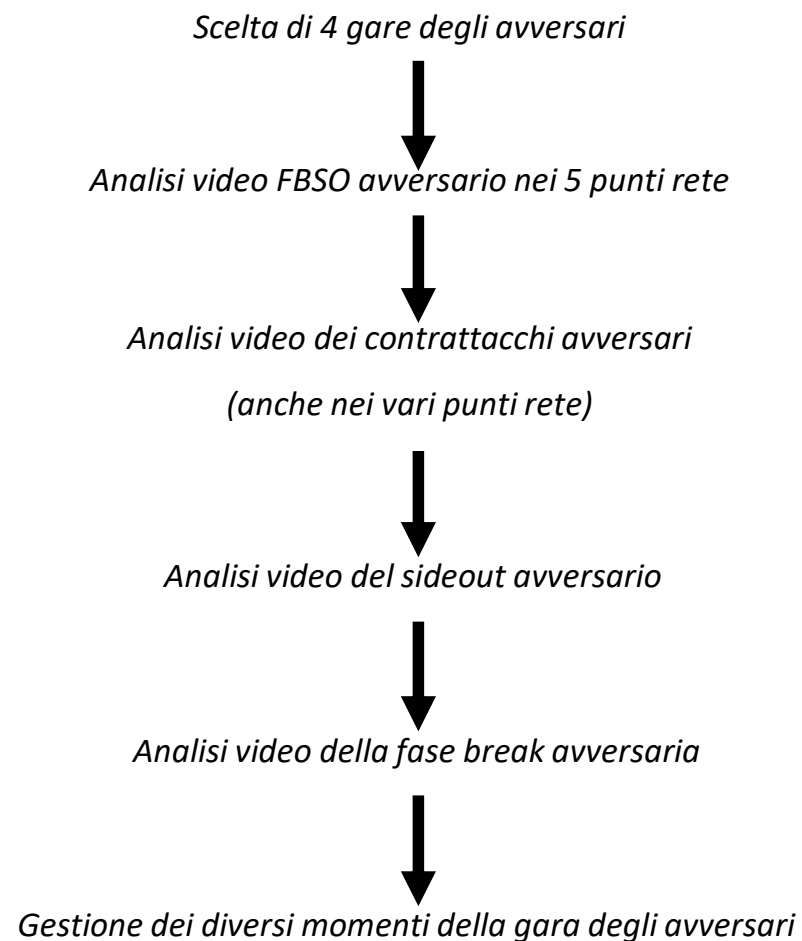
## Analisi video

Una volta trovati i video si passa alla loro analisi: a seconda dello scopo di utilizzo si scelgono un numero di gare idonee che permettano di avere un numero di dati sufficiente per una analisi senza però impiegarci troppo tempo.

Questo dipenderà dagli scopi della match analysis stessa.

Se lo scopo è la preparazione della gara, come Team Italia Maschile utilizziamo 4 gare: per la scelta di tali gare procediamo cercando di scegliere fra le ultime disputate in cui vi sia stata difficoltà della squadra da analizzare (guardando il risultato finale) e condizioni climatiche simili alla partita che si andrà ad affrontare.

In generale si sceglieranno le gare che si reputano più idonee.





# Match Analysis

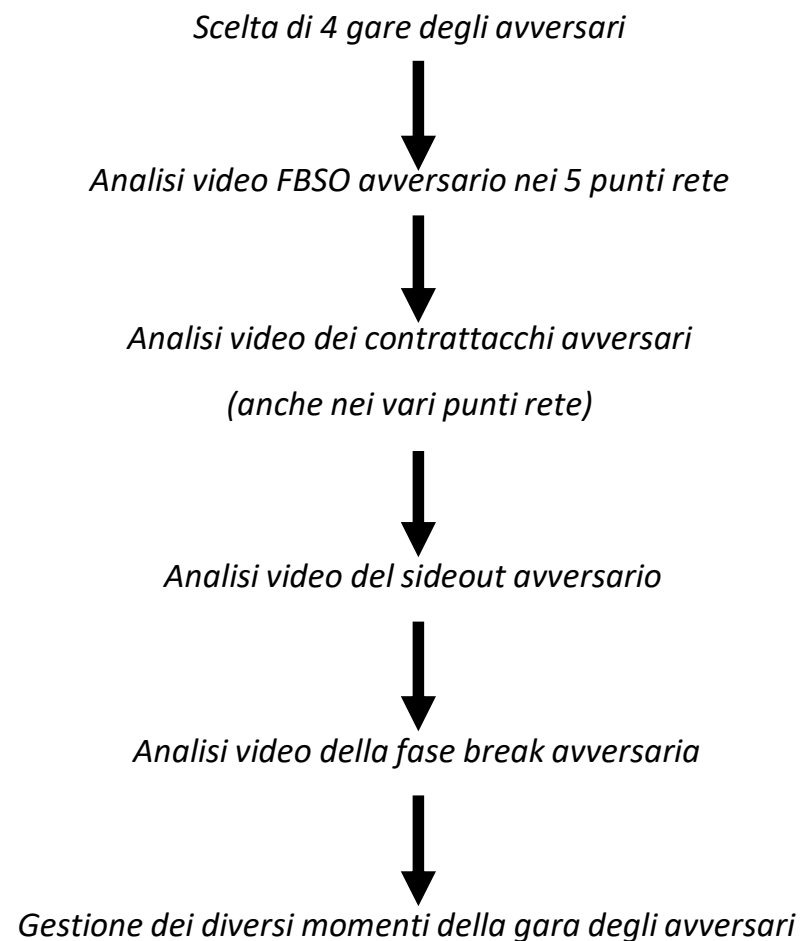
## Analisi video

Dopo la scelta delle gare passiamo a guardarle globalmente per trarne più informazioni possibili che l'esperienza ci può dare e poi andiamo in maniera analitica a dividere gli attacchi degli avversari sia di FBSO sia di contrattacco per punti rete: dal video si cerca di valutarne patter e ricorrenze, legandoli anche ai vari fondamentali precedenti della stessa fase come battuta avversaria, ricezione e alzata per FBSO e coperture, difese, tocchi a muro e alzate per i contrattacchi.

Si cercano poi altre ricorrenze guardando in generale altri fondamentali del sideout avversario e si valuta il sistema di gioco sottolineandone punti di forza e debolezze in ricezione, attacchi di seconda, jump set.

La stessa cosa si fa per la fase break valutando sistema muro-difesa, servizio.

Importante è anche valutare come vengono gestiti dagli avversari i diversi momenti della gara: quando sono a fine set, piuttosto che in difficoltà.





# Match Analysis

## Analisi statistiche

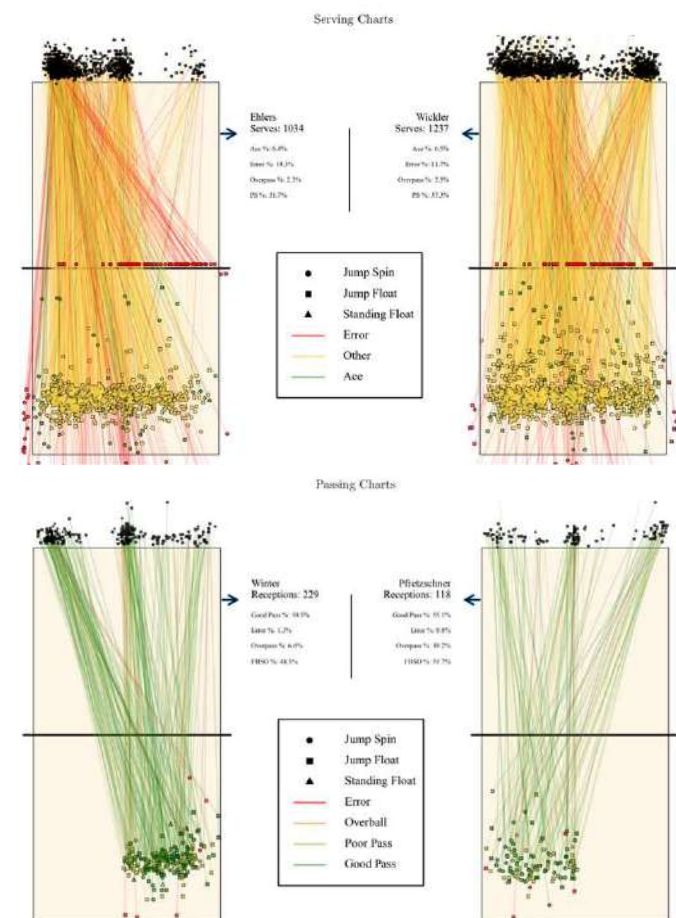
Insieme all'analisi video si effettuano anche quelle delle statistiche: il numero di gare selezionate qui può essere maggiore e differente da quelle dell'analisi video perchè permettono una veridicità più ampia e possono essere analizzate a seconda dei diversi obiettivi prefissi (per esempio se nel torneo in cui si sta giocando si ha una sottoperformance di un atleta o difficoltà e punti di forza di una squadra rispetto alla media solita).

Qui si cercano ricorrenze nei dati e differenze nette per FBSO e contrattacchi fra i vari punti rete e fra i diversi punti di ricezione.

Yves Haussener					
	1	9	6	7	5
Net Point 1	13.3%	0%	10.3%	0%	0%
Net Point 2	23.3%	0%	12.8%	0%	0%
Net Point 3	20%	0%	30.8%	0%	21.4%
Net Point 4	20%	0%	25.6%	0%	25%
Net Point 5	23.3%	0%	20.5%	0%	53.6%

	X1				X2				X3				X4				X5			
	Att	Eff	Effic	Kill%	Att	Eff	Effic	Kill%	Att	Eff	Effic	Kill%	Att	Eff	Effic	Kill%	Att	Eff	Effic	Kill%
Fernando Quintero	6	33%	0%	50%	5	60%	20%	60%	8	50%	50%	62%	18	39%	44%	50%	16	25%	25%	44%
Vicente Orlando Torrealba Drogue	12	42%	50%	50%	4	50%	50%	75%	4	50%	0%	50%	2	0%	0%	0%	0	...	...	...
Team	18	39%	33%	50%	9	56%	33%	67%	12	50%	33%	58%	20	35%	40%	45%	16	25%	25%	44%
Opponents	24	38%	33%	67%	12	50%	67%	58%	11	27%	27%	45%	6	17%	0%	33%	14	29%	14%	43%

On Second Touch					In System				
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Att: 2 (8.5%) Eff: 0.5 K: 50%	Att: 1 (1.2%) Eff: 1 K: 100%	Att: 19 (61.3%) Eff: 0.263 K: 52.6%	Att: 8 (25.8%) Eff: 0.25 K: 50%	Att: 1 (3.2%) Eff: 1 K: 100%	Att: 15 (11.8%) Eff: 0.6 K: 60%	Att: 16 (12.4%) Eff: 0.188 K: 43.8%	Att: 15 (11.8%) Eff: 0.333 K: 53.3%	Att: 27 (20.9%) Eff: 0.37 K: 48.1%	Att: 56 (43.4%) Eff: 0.357 K: 51.8%
Hard: 1 (50%) Roll: 0 (0%) Pokey: 1 (50%)	Hard: 1 (100%) Roll: 0 (0%) Pokey: 0 (0%)	Hard: 7 (36.8%) Roll: 6 (31.6%) Pokey: 6 (31.6%)	Hard: 6 (75%) Roll: 1 (12.5%) Pokey: 1 (12.5%)	Hard: 1 (100%) Roll: 0 (0%) Pokey: 0 (0%)	Hard: 9 (60%) Roll: 6 (40%) Pokey: 0 (0%)	Hard: 7 (43.8%) Roll: 7 (43.8%) Pokey: 2 (12.5%)	Hard: 6 (40%) Roll: 7 (46.7%) Pokey: 2 (13.3%)	Hard: 11 (40%) Roll: 14 (51.9%) Pokey: 2 (7.4%)	Hard: 23 (46.7%) Roll: 26 (46.4%) Pokey: 3 (5.4%)
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Att: 1 (1.4%) Eff: 0 K: 0%	Att: 18 (25.4%) Eff: 0.444 K: 66.7%	Att: 45 (63.9%) Eff: 0.444 K: 66.7%	Att: 7 (9.9%) Eff: 0.714 K: 85.7%	Att: 0	Att: 16 (17.4%) Eff: 0.375 K: 56.7%	Att: 23 (23%) Eff: 0.433 K: 60.9%	Att: 18 (19.4%) Eff: 0.278 K: 55.6%	Att: 5 (5.4%) Eff: 0.4 K: 60%	Att: 30 (32.6%) Eff: 0.333 K: 66.7%
Hard: 1 (100%) Roll: 0 (0%) Pokey: 0 (0%)	Hard: 14 (77.8%) Roll: 3 (16.7%) Pokey: 1 (5.6%)	Hard: 36 (80%) Roll: 4 (11.1%) Pokey: 2 (5.6%)	Hard: 6 (85.7%) Roll: 1 (14.3%) Pokey: 0 (0%)		Hard: 10 (62.5%) Roll: 5 (31.2%) Pokey: 1 (6.2%)	Hard: 15 (65.2%) Roll: 7 (46.4%) Pokey: 1 (6.7%)	Hard: 9 (50%) Roll: 9 (44.4%) Pokey: 1 (5.6%)	Hard: 3 (60%) Roll: 2 (40%) Pokey: 0 (0%)	Hard: 24 (40%) Roll: 5 (16.7%) Pokey: 1 (3.3%)



Sven Winter							
Location	Hit Type	Left		Low		On Body	
		Att	Eff	Att	Eff	Att	Eff
Overall	Total	58	.172	16	.437	59	.355
	Hard	30	.266	7	.142	29	.448
	Roll	24	.166	6	.666	24	.416
	Pokey	4	-.500	3	.666	6	0.33
						1	-1.00

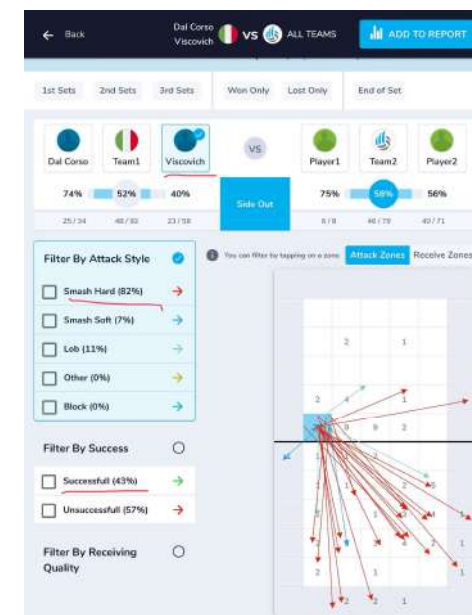
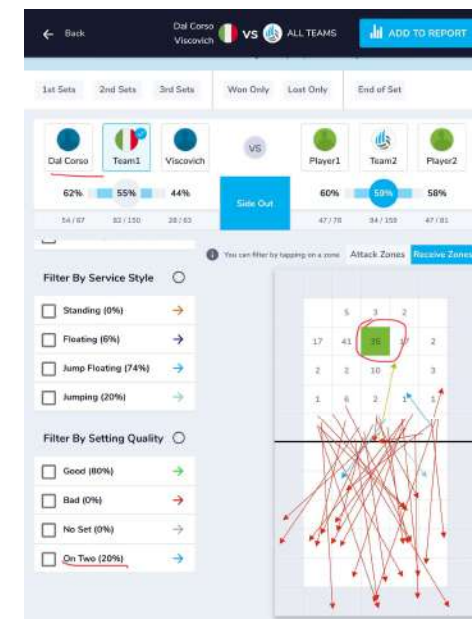
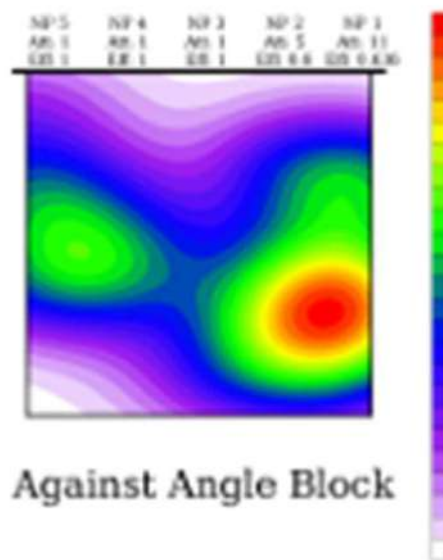
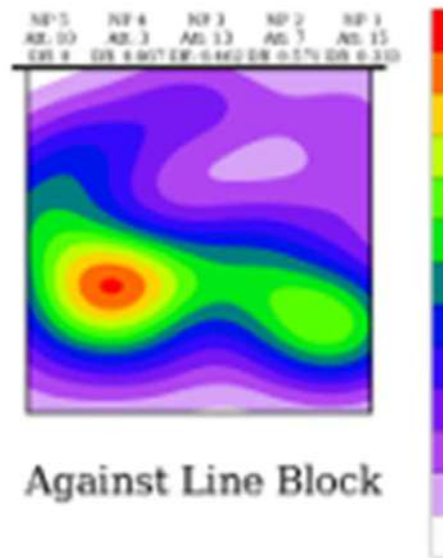
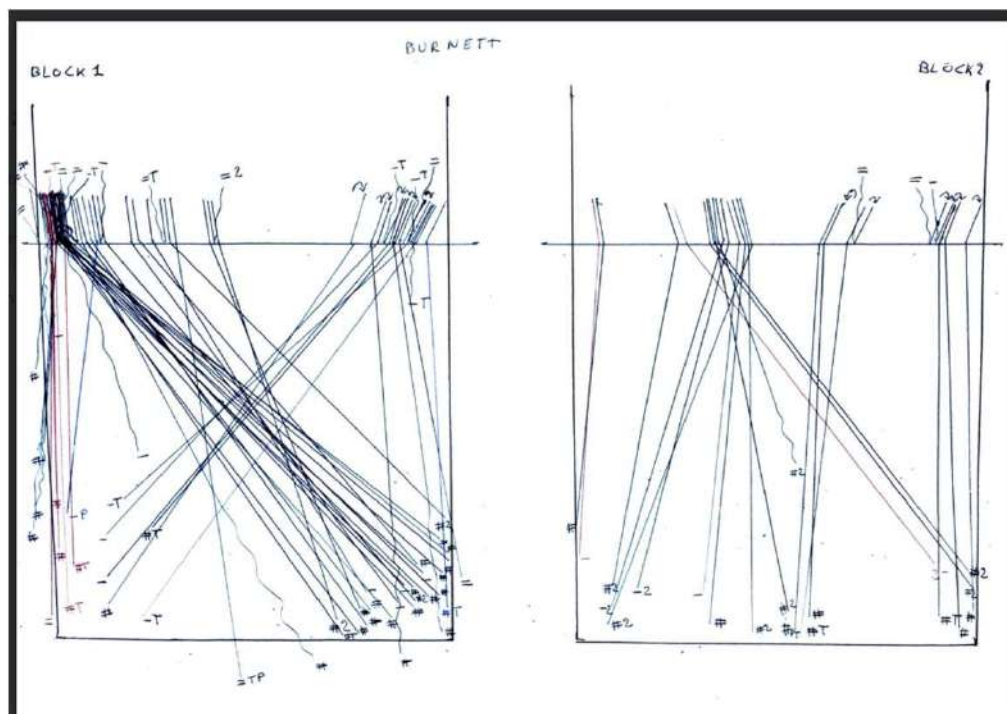




# Match Analysis

## Analisi statistiche

Si vanno a valutare poi le traiettorie (dividendole per le tre tipologie di colpo) degli attaccanti nei vari punti rete, che saranno molto utili nella gestione del nostro muro-difesa e si cercano di legare con i dati statistici di ricezione e modello di gioco della squadra che si andrà ad affrontare.





# Match Analysis

## Sintesi statistiche e video

Finito il processo di analisi, si andrà poi ad effettuare la sintesi dei dati statistici e delle clip video.

Per farlo, è necessaria una conoscenza adeguata delle caratteristiche tecnico-tattiche della propria squadra, oltre che degli avversari. Questo perché la selezione delle informazioni rilevanti è di per se già una scelta: va effettuata sottolineando quelle più influenti sul gioco (anche in base alla situazione della propria squadra) e tralasciando quelle meno influenti se pensiamo siano troppe.

La sintesi delle informazioni sarà quindi determinante per raggiungere gli obiettivi di chiarezza da condividere con staff e conseguentemente, in un secondo momento, con la propria squadra.







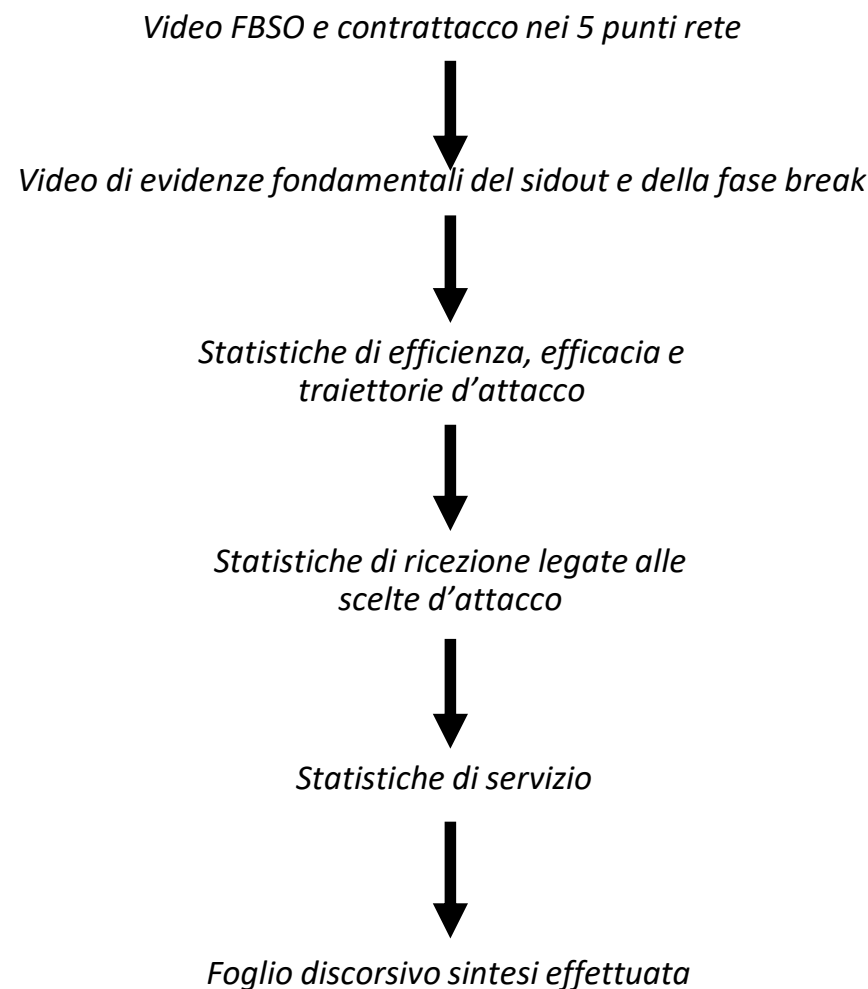
# Match Analysis

## Sintesi statistiche e video

Per quanto riguarda il nostro lavoro di Italia Team Beach Volley maschile, procediamo in questo modo:

- Selezioniamo le clip più interessanti della FBSO e di contrattacco avversario nei vari punti rete, cercando di averne, eventualmente, con differenziazioni fra alzate, rincorse con le varie situazioni di muro-difesa;
- Selezioniamo le clip più interessanti, se lo riteniamo opportuno, di situazioni legate al sideout (ricezione, alzate) e di fase break (battuta, muro, difesa) che evidenziano pattern ricorrenti, differenziazioni o particolari gestioni;
- Selezioniamo i dati statistici macroscopici più determinanti all'interno di efficienza, efficacia e traiettorie d'attacco per ogni punto rete;
- Selezioniamo i dati statistici più interessanti di ricezione e li leghiamo a quelli delle scelte d'attacco;
- Selezioniamo i dati statistici più interessanti di servizio.

Procediamo poi, talvolta, a preparare un foglio discorsivo sulla sintesi effettuata, che verrà presentato al team per decidere come utilizzare i dati trovati.







# Match Analysis - Sport Intelligence

Da dati e video alle decisioni - Foglio Gara

Già durante la fase di sintesi si comincerà ad effettuare scelte che verranno poi sviluppate durante lo *Sport Intelligence*.

In questo processo si valutano le scelte tattiche che potrebbero essere le più opportune per la gara:

- Sistema muro-difesa nei vari punti rete su entrambi i giocatori;
- Tipologia, posizioni e target di servizio;
- Gestione del proprio sideout con attenzione alle varie traiettorie dai punti rete;
- Gestione della linea di ricezione e priorità;
- Sottolineatura dei propri punti di forza e dell'attenzione verso determinati aspetti tecnico-tattici;
- Gestione della gara.

ITA vs USA

**DARE TO CHALLENGE**  
Pick up informations from the environment

BEACH PRO TOUR

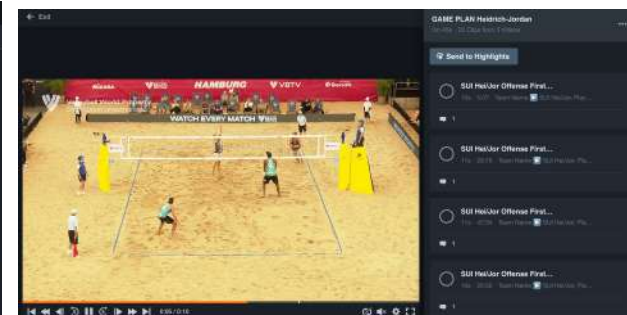
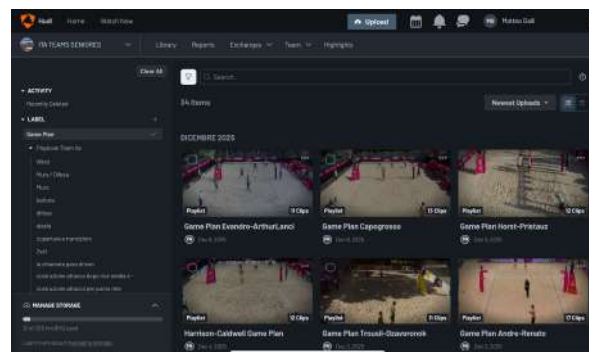
Side Out Opponent in System Sx Smith			Out of system	BATTUTA
<ul style="list-style-type: none"> <li>Da punto rete 1, muro 1,2 e difesa di punto sistema, muro 1 e difesa di punto sistema, muro 4. Alzatore a punto di contrattacco.</li> <li>Da punto rete 2, muro 1,5 e difesa di punto sistema, muro 4 e contrattacco.</li> <li>Da punto rete 3, muro 1,5 e difesa di punto sistema, muro 4 e contrattacco.</li> <li>Da punto rete sistema 4 o muro 1 e difesa di punto sistema.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Standard con attenzione alla paratia.</li> <li>Muro 1 e difesa di punto sistema, muro 4.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Standard LIMA, serve standard.</li> <li>Standard serve di punto sistema, muro 4.</li> </ul>		
Side Out Opponent in System Dx Webber			Out of system	BATTUTA
<ul style="list-style-type: none"> <li>Da punto rete 1 e 4, servizio da destra a muro 1,5 e difesa di punto sistema, servizio da muro 1,5 e difesa di punto sistema, servizio da muro 1,5 e difesa di punto sistema.</li> <li>Da punto rete 2, servizio da muro 1,5 e difesa di punto sistema, servizio da muro 1,5 e difesa di punto sistema.</li> <li>Da punto rete 3, servizio da muro 1,5 e difesa di punto sistema, servizio da muro 1,5 e difesa di punto sistema.</li> <li>Da punto rete sistema 4 o muro 1 e difesa di punto sistema.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Standard con attenzione maggiore alla paratia.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Standard LIMA, serve standard.</li> <li>Standard serve di punto sistema, muro 4.</li> </ul>		
BREAK Opponent		Possibili soluzioni nostro Side Out		BATTUTA
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Giarduca ultimi due passi di rincorsa al massimo della velocità.</li> <li>Giarduca attacco a tempo qualunque tipologia di colpo.</li> <li>Gian attacco prevalentemente palla di secondo tempo.</li> <li>Gian in altezza usa il corpo.</li> <li>Siamo attacco a tempo tutte le tipologie di colpo.</li> <li>2v1 e attacco di secondo solo in situazione VINCENTE (se possiamo chiudere il punto).</li> <li>Alzate buone con R2 R4 e R - fanno la differenza.</li> <li>Una copertura con contrattacco chiude la differenza.</li> <li>Gestione free ball con appoggio NP3.</li> <li>Comunicazione nei momenti chiave della gara.</li> <li>Competenze di ricezione standard, con siamo responsabile nel conflitto avanti sempre.</li> <li>Su Smith con rincorsa lunga linea profonda.</li> <li>Attenzione ai tempi di entrata di ricezione e alzata su battuta corta.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>Gian a muro accosciati!!!</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Smith alterna ibrido con lancio fisal e buona salto fisal. Se batte corto da vicino alla linea.</li> <li>Smith buon difensore.</li> <li>Smith in contrattacco utilizza prevalentemente shot e hard profondo (se difesa "controllo" attacco di 2).</li> <li>Webber battuta LIMA, fisal senza tuffi angoli.</li> <li>Muro buone alzata, se non arriva lancia la braccia parallela.</li> </ul>				





# Match Analysis - Sport Intelligence

Da dati e video alle decisioni - Game Plan Video







# Match Analysis - Sport Intelligence

Da dati e video alle decisioni - Game Plan Video





# Match Analysis - Sport Intelligence

Da dati e video alla Preparazione dell'allenamento

Un'altra area di utilizzo dell'analisi video e delle statistiche è quella della preparazione dell'allenamento.

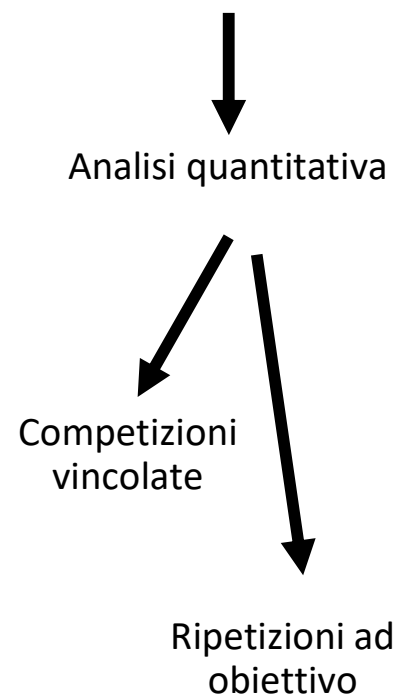
Per la preparazione degli allenamenti noi, come Team Italia Beach Volley Maschile, registriamo gli allenamenti, li analizziamo e scriviamo feedback sulle clip che ci sembrano più importanti.

La fase successiva sarà sintetizzare le clip in video che poi serviranno come strumento di apprendimento rapido, diretto ed intuitivo per l'atleta.

Unitamente a questo si utilizzano statistiche e video per la costruzione degli allenamenti:

- l'analisi quantitativa dei dati ci darà indicazioni importanti per standard di punteggi su esercizi di ripetizioni ad obiettivo e competizioni vincolate;
- l'analisi qualitativa dei video ci aiuterà a valutare quotidianamente l'evolversi della performance e di effettuare correzioni nei vari allenamenti.

## Analisi Statistiche



## Analisi Video







# Match Analysis - Sport Intelligence

Dai video ai Feedback agli atleti

Le clip video sono utilizzate come strumento di apprendimento diretto che utilizza lo staff per gli atleti.

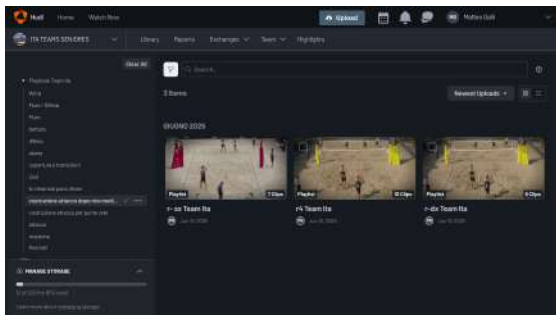
Normalmente tramite le clip si inviano informazioni tecniche e spunti tattici che gli atleti possono vedere comodamente sui loro dispositivi elettronici e poi aprire un eventuale confronto con lo staff.

I video vengono dallo staff poi raccolti in cartelle che richiamano con più insistenza temi importanti del gioco.

Analisi Video

Analisi e sintesi qualitativa

Sintesi video e feedback agli atleti





# Match Analysis - Sport Intelligence

Dai dati e video alla Preparazione degli allenamenti

Analisi Video



Analisi e sintesi qualitativa



Costruzione

Le clip video sono utilizzate come strumento di apprendimento diretto che utilizza lo staff per gli atleti.

Normalmente tramite le clip si inviano informazioni tecniche e spunti tattici che gli atleti possono vedere comodamente sui loro dispositivi elettronici e poi aprire un eventuale confronto con lo staff.

I video vengono dallo staff poi raccolti in cartelle che richiamano con più insistenza temi importanti del gioco.

INTENZIONE DELL'ESERCIZIO		ACTION CAPACITY	
Cosa voglio allenare?	ricezione e relazione alzata / attacco e muro/difesa in base a rice in o out of system	SAMU X GIAN X SAMU	
Con che tipo di ripetizione?	COSTRUZIONE		
VINCOLARE (constraint)			
Il progetto d'esercizio deve veicolare l'intenzione e amplificare gli inviti all'azione sintonizzando gli atleti sulle giuste fonti di informazione.			
Progetto dell'esercizio (task design)			
Nome	in-out of system		
Configurazione campo	regolare		
Regole del rally:	una squadra in BP e 3 persone in SO: R In sistema attacco prima para o diago esterna; shot libero e CON o CONTRO il n		
Fase:	bloccata 8 battute per squadra		
Punteggio: -	no		
PER PERMETTERE (to afford)		ENRI X MARCO X ENRI	
Linee guida ITALIA TEAM (Shared Affordance system )		Altri inviti impliciti rilevanti	
COME _ in system sideline _ out of sytem base line			
QUANDO _ dopo battuta			
PERCHÉ _ sviluppo so in base alla ricezione _ sviluppo break in base alla rice _ difesa posizionati dove cade prima			

INTENZIONE DELL'ESERCIZIO		ACTION CAPACITY	
Cosa voglio allenare?	Costruzione dopo tocco a muro _Costruzione dopo dink	SAMU X GIAN X SAMU	
Con che tipo di ripetizione?	COSTRUZIONE		
CONSTRAIN (vincolare)			
Il progetto d'esercizio deve veicolare l'intenzione e amplificare gli inviti all'azione sintonizzando gli atleti sulle giuste fonti di informazione.			
Task design			
Nome			
Layout:	Regolare		
Rally:	Azione parte da operatore simulazioni per la fase break (dink; tocco del muro; contrattacco di palla staccata)		
Fase:	Bloccata		
Score: -	No		
TO AFFORD (per permettere)		ENRI X MARCO X ENRI	
Linee guida ITALIA TEAM (Shared Affordance system )		Altri inviti impliciti rilevanti	
COME _ Riconoscere se difensore va a terra o no e alzata che cerca rete o uomo			
QUANDO _ Dopo difesa a terra o in piedi			
PERCHE _ Corretto Timing attacco			



# Match Analysis - Sport Intelligence

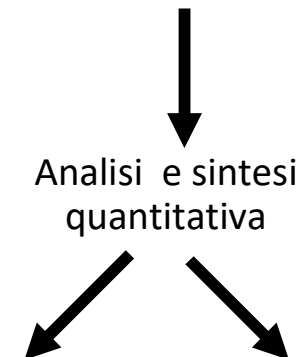
Dai dati e video ai Preparazione degli allenamenti

Anche le statistiche raccolte dalle gare vengono poi analizzate, sintetizzate e utilizzate dallo staff tramite il processo di *Sport Intelligence* per utilizzare degli standard e dei punteggi speciali negli allenamenti.

Questo processo quantitativo viene utilizzato soprattutto per la preparazione degli esercizi di due tipologie principali:

- *Ripetizione a obiettivo*, dove vengono costruiti degli standard di punteggio in linea con i modelli prestativi di riferimento, ricavati anch'essi dai dati statistici;
- *Competizione vincolata*, dove vengono determinati i vari vincoli per permettere di amplificare le informazioni che vogliamo trasmettere alla squadra.

## Analisi Video



Ripetizione a obiettivo Competizione vincolata

INTENZIONE DELL'ESERCIZIO		ACTION CAPACITY
Cosa voglio allenare?	battuta limita e ricezione di squadra e costruzione so dopo rice - e media	SAMU X GIAN X SAMU
Con che tipo di ripetizione?	REPETIZIONE AD OBIETTIVO	
VINCOLARE (constraint)		
Il progetto d'esercizio deve veicolare l'intenzione e amplificare gli inviti all'azione sintonizzando gli atleti sulle giuste fonti d'informazione.		
Progetto dell'esercizio (task design)		
Nome	Pass set game	
Configurazione campo	regolare	
Caratteristiche del rally:	Battuta vs rice/alzata	
Fase:	bloccata - alternata 6 battute	
Punteggio: -	21 _ rice + o # o alzata-attacco buona 1 pt R _ battuta # 2 pt _ battuta + con alzata/attacco non buona 1 pt _ primo errore	
PER PERMETTERE (per permettere)		ENRI X MARCO X ENRI
Linee guida ITALIA TEAM (Shared Affordance system)		Altri inviti impliciti rilevanti
COME _		
QUANDO _		
PERCHÉ _		







# Match Analysis - Sport Intelligence

Dai dati statistici al Modello Prestativo

La match Analysis viene utilizzata anche per la produzione del modello prestativo di riferimento, cioè la descrizione analitica e oggettiva delle caratteristiche tipiche per la nostra categoria di riferimento del Beach volley.

Per trovare il nostro modello prestativo di riferimento, dopo il processo di Match Analysis, tramite il processo di *Sport Intelligence* si cercano i parametri standard in relazione agli obiettivi che si vuole raggiungere.

Questo processo viene eseguito per prima cosa raccogliendo le statistiche in base ai gruppi che vogliamo considerare, di solito classificati per ranking o punteggi FIVB su un determinato periodo.

Come secondo passaggio, vengono sintetizzati i dati statistici considerando le correlazioni principali in relazione alle classificazioni scelte. Questo passaggio è molto importante perchè rafforzerà o modificherà le nostre ipotesi riguardo le evidenze più importanti delle fasi di gioco.

Una volta sintetizzati i dati statistici si passa alla loro interpretazione data l'esperienza e la conoscenza degli allenatori: si cerca di filtrarli per capire quali sono i parametri determinanti da considerare nei macrocicli di lavoro successivi e si trovano degli standard a cui puntare a seconda degli obiettivi prefissi.

## *Match Analysis per il Modello Prestativo*

*Raccolta dati statistici in base a parametri prestativi*



*Analisi e sintesi dei dati statistici con correlazioni*



*Interpretazione dati statistici con esperienza e conoscenza degli allenatori*



*Parametri e standard a cui puntare con obiettivi prefissi*



# Dalla Match Analysis al Modello Prestativo

## STUDIO STATISTICO STAGIONE 2025 ANALISI DEI TORNEI CHALLENGER E ELITE IN ASSENZA DI VENTO

**OBIETTIVO:** Identificare il modello di prestazione dei team classificati 5° ai challenge e 9° agli élite in base ai dati raccolti da Volley Metrics sulla stagione 2025 del BVPT (*Beach Volleyball Pro Tour*).

**MATERIALI e METODI:** È stato condotto uno studio statistico su 48 team del circuito internazionale, raccogliendo dati relativi ai fondamentali e alle fasi di gioco dalla fase a pool fino al termine del torneo. Le associazioni sono state analizzate con funzioni ad hoc, per legare i parametri più interessanti del gioco, e poi correlate tramite il "coefficiente di correlazione per ranghi di Spearman e lineare di Pearson". L'acquisizione dati è stata effettuata tramite la piattaforma di Match Analysis "Volley Metrics". Nello specifico ci si è avvalsi della creazione di *Report*, andando a selezionare tornei, *Team* partecipanti e fasi. In seguito, attraverso un programma di estrapolazione dati, è stata effettuata una *trasposizione* su dei fogli di calcolo *Google Sheet*. I fogli di calcolo, completi di dati e ordinati per *Atleti*, *Team* e loro Opponent, sono stati utilizzati per l'analisi statistica. Sono stati presi in esame 9 tornei *Elite* e 4 tornei *Challenger* della stagione 2025. Le competizioni sono state selezionate in base alle condizioni atmosferiche, nello specifico, in assenza, o quasi, di vento. Non sono stati raccolti, inoltre, dati sui tornei nella fase di qualificazione per non alterare i dati finali dello studio.

Di seguito la lista dei tornei: *Saquarema Elite* (9-13/04); *Brasilia Elite* (16-20/04); *Ostrava Elite* (28/5-1/6); *Gstaad Elite* (2-6/07); *Montreal Elite* (13-17/08); *Amburgo Elite* (27-31/08); *Rio de Janeiro Elite* (24-28/09); *Newport Elite* (7-11/10); Cape Town (22-26/10); *Xiamen Challenger* (14-18/05); *Alanya Challenger* (11-15/06); *Mazury Challenger* (25-29/06); *Nuvali Challenger* (15-19/10).

Lo studio ha esaminato un campione di 48 team, per un totale di 96 atleti, e circa 260 gare ufficiali nei livelli Elite e Challenger del BVPT.

**ANALISI DESCRITTIVA:** In quella che sarà l'esposizione dei dati ci si focalizzerà prima sul SO (*Side Out*) con i dati correlati alla posizione in classifica e poi su Ps (*Break Point*) allo stesso modo. Questo perché l'outcome primario è stata la percentuale di

FBGP_Att	FBGP_Eff	FBGP_Effic	FBGP_Kills	FBGP_Kp	FBGP_Blok	FBGP_Bp	FBGP_Err	FBGP_Ep
751	39,999	31,798	431	57,799	68	9,101	61	8,159
1803	40,130	33,275	1022	56,859	155	8,603	140	7,741
1685	41,469	33,143	980	58,347	152	9,001	132	7,835
1786	41,222	34,882	1018	57,041	153	8,594	133	7,422
1932	47,438	40,714	1214	62,733	153	7,926	143	7,406

Tab.1\_FBGP in ordine di fase del torneo partendo dalla pool fino ai quarterfinals.

*side out*. Nel corso dell'analisi dati si è riscontrata una correlazione tra la FBGP (*first ball dopo good pass*) e la posizione finale del Ranking (vedi tab.1). Le percentuali sui tornei Elite presi in esame, crescono in relazione alla posizione in classifica, del 19% rispettivamente dalla Pool e Roundof18 al quarter finals (40% dalla *Pool* e *Round of 18* e il 47,4% [calcolato come (47,4-40)/40]) per quanto riguarda l'Efficienza ( $eff = \frac{kills - errors - blockstuffed}{attempts}$ ). Stesso andamento è stato osservato sull'Efficacia ( $effic = \frac{good\ attacks - bad\ attacks}{attempts}$ ), con un aumento relativo del 28% (31,8% per la pool e 40,7% nei quarter finals [calcolato come (40,7-31,8)/31,8]). Interessante è stato notare come dal Round of 12 ai Quarterfinals ci sia una differenza netta di crescita di *eff* e *effic* rispetto ai turni precedenti.

Il SO, soprattutto su FBMP\_Effic (*efficacia in First Ball dopo un medium pass*), ha una forte correlazione statistica con la possibilità di entrare nella Top 5 dei tornei élite (vedi tab.2). La differenza relativa tra la fase pool e il quarterfinals è del 72%(?) (rispettivamente 20,83% su 226 FBMP\_Att (*numero di attacchi su medium pass*), che sale fino al 35,89% su 576 FBMP\_Att). Stessa cosa succede a FBMP\_Eff e al FBMP\_Kp (*punti fatti su FB dopo una ricezione media*). Non è stata trovata invece una correlazione significativa nel FBMB\_Bp (*percentuale di muri subiti su FB dopo Medium Pass*).

FBMP_Att	FBMP_Eff	FBMP_Effic	FBMP_Kills	FBMP_Kp	FBMP_Blok	FBMP_Bp	FBMP_Err	FBMP_Ep
226	35,46	20,83	115	50,55	19	8,42	15	6,66
589	43,04	32,67	339	57,82	41	6,98	46	7,82
514	37,13	30,89	293	56,98	59	11,47	44	8,55
640	39,44	28,49	362	56,75	45	7,03	65	10,17
576	43,63	35,89	352	61,16	48	8,33	52	9,02

Tab.2\_FBMP in ordine di fase del torneo partendo dalla pool e finendo ai quarterfinals

Nella fase di Ps (*break point*) si è notato come il servizio incida sull'esito finale del torneo, per quello che riguarda la positività e l'*Ace*. Nei numeri, infatti, si può notare come la positività sia crescente dalla fase pool al turno per l'accesso alla semifinale (rispettivamente il 30,42% che arriva al 32,92). Il numero di *Ace* aumenta con le diverse fasi del torneo (vedi tab.3). Questo viene evidenziato nella colonna SV\_Ap (*percentuale di Ace in base al numero di servizi*) e confermato dal dato nella colonna SV\_EA (*rapporto tra numeri di errori e numero di ace*), che mostra come il rapporto tra numero di errori in servizio ed *Ace* diminuisce con l'avanzamento del piazzamento.

SV_Att	SV_PSp	SV_Eff	SV_Aces	SV_Ap	SV_Errors	SV_Ep	SV_EA
1286	30,42	94,00	55	4,00	163	12,36	2,96
3193	30,54	94,47	136	3,85	375	12,00	3,03
3027	33,39	94,18	145	4,55	329	10,72	2,71
3296	32,42	93,63	153	4,67	359	10,84	2,44
3558	32,92	92,90	208	5,58	469	13,20	2,54

Tab.3\_SV in ordine di fase del torneo partendo dalla pool e finendo ai quarterfinals

Anche il muro ha avuto una buona correlazione nei dati in base alla posizione finale in classifica per quanto riguarda il rapporto tra muri positivi ed errore. L'analisi è stata fatta su una forte correlazione dei due dati rappresentati nelle colonne BL\_Posp (*percentuale di muri positivi*) e BL\_Ep (*percentuale di errori a muro*). Si può notare, in base al numero di muri positivi, una percentuale crescente (8,62% su 98) e allo stesso tempo una percentuale di errori che diminuisce (42,05% di errori su 489). Il BL\_Stuffp (*muro punto*) rimane costante per tutte le fasce. Questo andamento descrive come nei tornei élite lo standard sia di, almeno, 1,5 muri punto ogni 4 palloni toccati dal muratore.

BL_Blocks	BL_Blockp	BL_Stuff	BL_Stuffp	BL_Pos	BL_Posp	BL_Errors	BL_Ep
423	200	111	26,58	20	5,00	193	45,58
1031	400	264	25,73	75	7,39	438	42,54
1063	600	259	24,27	103	9,47	454	42,57
1100	300	321	29,15	73	6,83	482	43,99
1165	400	286	24,39	98	8,62	489	42,05

Tab.4\_BL in ordine di fase del torneo partendo dalla pool e finendo ai quarterfinals





## Dalla Match Analysis al Modello Prestativo

Infine, come si può notare dalla Tab.5, e nello specifico nella colonna DG\_Cntp (*difese contrattaccate con successo*) si attesta intorno al 40% la percentuale di punti realizzati dopo una difesa nel livello élite per quanto riguarda le fasi del torneo fino ai *quarterfinals*.

DG_Digs	DG_Digp	DG_Crt	DG_Crtp	DG_Cnt	DG_Cntp
322	200	239	74,53	125	39,10
927	400	737	79,50	357	38,74
817	600	663	81,05	343	42,08
774	300	615	79,32	309	40,09
862	400	685	79,23	333	38,31

### CONCLUSIONI

Analizzando gli indici di correlazione di Spearman (la più appropriata per gli scopi di questo studio, visto che non si conosce l'andamento della eventuale funzione che lega le variabili dipendenti ed indipendenti dello studio e il fatto che queste siano legate a posizioni del Ranking) e di Pearson (provando ad assumere una relazione lineare fra le variabili) si evince dai dati che:

Come visto in precedenza esiste una correlazione molto forte fra il *Ranking* e la percentuale di SO, soprattutto con la FBSO, e tra il *Ranking* e quella di Ps e a ruota una correlazione forte fra il ranking e quella di efficienza ed efficacia di FBSO.

Correlazioni Punteggi Elite			
Punti Medi	SO_%	FBSO_%	PS_%
525	65,73262411	44,41631206	30,17659574
577,8947368	67,74870499	45,49564119	30,77252053
627,3684211	67,66760797	45,99850498	33,40272425
707,0588235	67,47888752	45,12575292	32,30799017
774,1176471	70,78504249	49,38580737	33,03776204
CORREL. SPEARMAN	0,6	0,7	0,7
CORREL. PEARSON	0,8547394204	0,7890378186	0,7630208759

Facendo una valutazione dei dati sui fondamentali delle due fasi si è notata una correlazione piuttosto forte tra il *Ranking* e il fondamentale dell'attacco, che cresce di circa il 10% [(41,7-37,89)/37,89]] dalle *pool* ai *quarterfinals*. Questo evidenzia

l'importanza del fondamentale di attacco, che conferma il suo primato statistico, su tutti gli altri fondamentali, nel gioco del Beach Volley.

Correlazioni Attacco Elite			
Punti Medi	AA_Eff	AA_Effic	AA_Kp
525	37,89752177	27,43603483	53,89752177
577,8947368	37,97302252	26,72682032	54,11891042
627,3684211	39,41652224	28,6129405	56,09416522
707,0588235	38,28329753	27,68125671	54,69360902
774,1176471	41,71506778	32,00104275	58,60245047
CORREL. SPEARMAN	0,9	0,8	0,9
CORREL. PEARSON	0,7825712363	0,7811459262	0,8068942705

Una correlazione media si è riscontrata fra i piazzamenti finali e la PA\_Posp (*percentuale di ricezione positiva*) e inversa rispetto alla percentuale di ace subiti. Il dato descrive come la PA\_Perfp (*ricezione perfetta*) influisca in maniera minore sull'efficienza. C'è da considerare che se si incrocia questo dato con quello della FBSO, FBMP, AA\_Eff e SV\_Ace si può senza problemi intuire come, anche se ci sia una relazione tra PA\_Perfp e Ranking, quello che fa la differenza, in questo campione di gare, nel raggiungimento del piazzamento finale, sia proprio efficienza nel fondamentale della ricezione.

Tra le motivazioni non possiamo non considerare la valutazione dell'operatore che raccoglie i dati, che nel caso della ricezione diventa piuttosto determinante.

Correlazioni Ricezione Elite			
Punti Medi	PA_Eff	PA_Perfp	PA_Posp
525	55,38467943	34,03830142	63,57701915
577,8947368	55,53461275	34,92220699	62,5027416
627,3684211	58,03936412	36,27100681	64,71839516
707,0588235	54,36664393	33,26296044	61,82264666
774,1176471	59,25784678	36,23860952	65,81505231
CORREL. SPEARMAN	0,4	0,2	0,3
CORREL. PEARSON	0,4855876416	0,2821389407	0,3620392533

Possiamo inoltre inserire nelle considerazioni anche il dato su SV\_EA (*rapporto tra Errore ed Ace*), che racconta, come già visto in precedenza, che il livello del servizio cresce con l'andare avanti delle fasi del torneo. Questo darebbe ancora più forza a quanto su descritto per quanto riguarda la ricezione oltre che all'importanza del

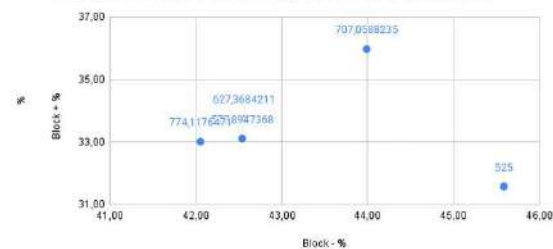
fondamentale della battuta per il raggiungimento stabile delle prime 10 posizioni del ranking finale nella categoria Elite.

Correlazioni Servizio Elite			
Punti Medi	SV_PSp	SV_Ap	SV_EA
525	30,41679627	4	2,955489891
577,8947368	30,54306295	3,845286564	3,027904792
627,3684211	33,38883383	4,552362075	2,710016518
707,0588235	32,41777913	4,671116505	2,439020024
774,1176471	32,92495784	5,57841484	2,537074199
CORREL. SPEARMAN	0,7	0,9	-0,8
CORREL. PEARSON	0,7438974112	0,9297185903	-0,8789909758

E' obbligatorio un passaggio sul rapporto tra BL\_+ (*muri positivi*) e BL\_Ep (*muri errore*). Questo dato, infatti, se messo in relazione con quello dell'attacco, visto in precedenza, chiarisce l'importanza del fondamentale del muro, sia punto che positivo. Nella fase Break dei Team, che arrivano ai *quarterfinals*, di fatto, la percentuale di errori a muri decresce, con l'aumento del numero di tocchi positivi che permettono una ricostruzione conclusa con la realizzazione del punto.

### Grafico a dispersione fra Block + e Block - nei Tornei Elite

Andamento Block + e Block - in relazione alla media Punti annuale nei tornei Elite







## Match Analysis - Sport Intelligence

Valutazione aree di forza e di miglioramento rispetto al modello prestativo

Dopo aver determinato il Modello Prestativo di riferimento in base ai propri obiettivi, si cercano di valutare le proprie aree di forza e di miglioramento rispetto a quelli.

Per farlo si confrontano i dati statistici più caratteristici delle squadre del livello a cui si vuol puntare con quelli della propria squadra.

Dal confronto si cercano di identificare poi tutte le aree di miglioramento e quelle di forza e si cerca di rendere visivamente più chiaro e immediato il risultato tramite grafici di confronto o di performance.

Questo processo sarà alla base della determinazione del macrociclo di lavoro e, di conseguenza, dello sviluppo della performance delle proprie squadre.

*Dal modello prestativo alle valutazioni delle aree di forza e di miglioramento*

*Dati statistici del modello prestativo di riferimento*



*Confronto con i dati statistici della propria squadra*



*Valutazione delle proprie aree di forza e di miglioramento (anche tramite ausilio grafico)*



*Determinazione del macrociclo di lavoro*



*Sviluppo della Performance*



## Dal modello prestativo alle valutazioni delle aree di forza e di miglioramento

Rapporto Block\*/Block\* nei Tornei Elite

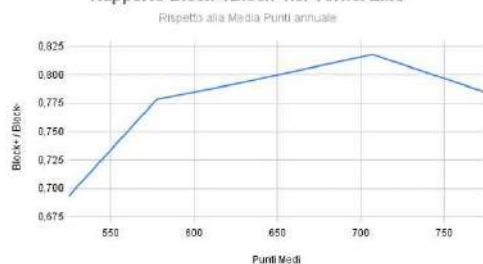


Tabella					Team Dal Corso	Cottafava	Dal Corso
Ranking	9	5	3-4	1-2			
FB_Eff	36,05371143	41,70868033	43,57190034	46,57703195	41	43	40
FB_Effic	29,66688907	33,53395259	39,02141854	40,3317671	32	37	30
FB_Kp	55,80066722	58,32511211	60,21558989	61,43388597	58	57	59
FB_Bp	8,738048374	8,531486227	8,027808989	7,767205823	6,8	1,7	8,9
FB_Ep	8,337180984	8,19594011	8,429634931	7,427780024	10,2	11,7	9,6
FBGP_Eff	40,51577403	44,12543716	44,95956284	47,79519451	44	40	46
FBGP_Effic	32,738056	37,92445792	41,75409836	43,3215103	39	42	37
FBGP_Kp	57,49278552	60,13196549	61,30874317	62,43249428	61	56	63
FBGP_Bp	8,927853045	8,639622803	8,096612022	7,512929082	6,7	2,2	8,6
FBGP_Ep	7,773856689	7,358665008	8,037213115	7,152173913	10	13,3	8,6
FBMP_Eff	39,95807453	42,11175198	46,98	49,43529412	24	42	17
FBMP_Effic	30,85559006	32,38914203	42,37428571	40,96470588	2	0	3
FBMP_Kp	56,64829193	58,85652487	63,04285714	64,91784706	44	50	41
FBMP_Bp	9,091381988	7,490643547	8,414	7,820588235	4,9	0	6,9
FBMP_Ep	7,689431677	9,152559481	7,590285714	7,863137255	14,6	8,3	17,2

Ranking	9	5	1-4	Cottafava/Dal Corso	Cottafava	Dal Corso
FB_Eff	40,64131812	40,96586764	44,91918168	36	40	35
FB_Effic	31,57794677	34,05237103	39,28343313	29	32	27
FB_Kp	56,34727503	57,24908807	61,07784431	56	59	55
FB_Bp	7,039687326	8,047420532	6,388123752	6,2	2,5	7,6
FB_Ep	8,07712294	9,246838874	9,795908184	13,4	16,2	12,4
FBGP_Eff	42,52996255	43,51797708	46,39882698	40	43	40
FBGP_Effic	35,5664794	37,15171869	39,63782991	34	24	37
FBGP_Kp	58,39681273	59,18569735	61,75806452	60	62	60
FBGP_Bp	6,540730337	8,175227183	6,01686217	6,4	4,8	8,8
FBGP_Ep	9,839325843	7,596404583	9,657038123	13,3	14,3	13
FBMP_Eff	38,78272081	40,58842795	45,35217391	28	38	19
FBMP_Effic	28,71306192	34,27839428	42,33913043	17	38	-3
FBMP_Kp	54,91086351	57,49563319	61,91304348	48	55	42
FBMP_Bp	9,490250696	7,873144105	5,65	10	0	19,4
FBMP_Ep	6,383008357	9,083973799	10,41782809	10	17,2	3,2

Si conclude che dall'analisi si può considerare come fondamentale più importante, per discriminare il livello di una squadra, sia l'attacco che la sua gestione a seconda della situazione e della fase del gioco. E' stata riscontrata una importante correlazione soprattutto con l'attacco da medium pass. L'idea è che, probabilmente il beach volley, soprattutto nell'altissimo livello, presenta una ancora più ampia varietà di situazioni, la cui comprensione e gestione diventa determinante per la conquista finale del rally. Questo dato viene anche confermato nella fase di transizione, dove a primeggiare sono i team che riescono a gestire e normalizzare proprio quelle situazioni apparentemente negative.

### Cosa serve al Team Italia per ottenere un piazzamento 5-9 posto Elite 2025

Analizzando i dati su FBSO, nelle varie situazioni di ricezione, si ricavano i seguenti parametri indicativi in rapporto al Ranking:

- per stabilizzarsi tra le posizioni 9°-5° il parametro FB\_Eff deve essere fra 38% e 42% e quello della FB\_Effic tra il 29% e 34%.

Nella tabella vengono mostrati i valori raggiunti dalla squadra Cottafava/Dal Corso negli Elite 2025, ricordando che sono stati presi in esame i tornei di inizio stagione. Dai dati si può notare come l'area più ampia di miglioramento sia la FBMP (attacco su ricezione media), soprattutto per quanto riguarda l'efficacia, molto al di sotto della media del modello proposto. L'idea è che, mettendo in relazione i dati, sia dovuto probabilmente a due fattori principalmente:

- Ad un numero di errori doppio rispetto agli altri Team;
- alla gestione delle palle FBMPkp (Percentuali di attacchi punto dopo una ricezione media), nelle quali, probabilmente, non si è riuscito a finalizzare l'azione dopo una situazione di ricezione media, che come si può notare non è in linea con gli altri team.

Per quanto riguarda il servizio la squadra, nei tornei presi in esame, ha performato al di sotto rispetto alla media del modello, soprattutto per i servizi di Dal Corso. Il suo rapporto errore/ace, in base ai dati raccolti sui tornei di inizio stagione, di fatto, è circa 5 volte rispetto ai team presi in esame con il doppio di errori e la metà degli ace.

Tabella					Team Dal Corso	Cottafava	Dal Corso
Ranking	9	5	3-4	1-2			
SV_PSp	31,7954796	32,72392018	35,21178344	35,67640187	28	33	22
SV_Ap	4,162348401	5,257388229	5,024416136	4,125	4	6	2
SV_Ep	11,32538599	12,32356656	9,390127389	9,125	18	16	21
SV_EA	2,842761852	2,464400101	1,837935244	2,165499495	4,18	2,56	11,514
PA_Eff	56,46860643	57,36362293	52,91253644	61,30804249	57	64	54
PA_Perfp	35,47947933	34,6807565	31,95950761	37,91654021	30	33	29
PA_Possp	63,47304747	64,10933806	59,85367953	66,45333830	66	69	85
PA_Overp	1,615313936	1,017582742	1,84159378	0,8676024279	1	0	2
PA_Ep	5,258346095	5,650561486	5,007450599	4,277693475	8	5	9

Analizzando la ricezione è evidente che Cottafava sia in linea con il modello 9°/5° élite, mentre Dal Corso ha un numero di ricezioni perfette sotto la media del modello con un numero doppio di ace subiti ed overpass. Analizzando i dati dei Challenger si evince come l'efficienza della FBSO si attesti intorno al 40% e quella dell'efficacia intorno al 34% per piazzarsi al quinto posto. Anche in questo caso i nostri valori sono sotto la media, soprattutto per la gestione degli attacchi di Cottafava su FBGP, che influiscono parzialmente sul totale, visto che è cercato meno con il servizio avversario, ma di sicuro un'area da migliorare soprattutto nel numero di errori (14% di errore contro il 7% della media).

Una area evidente, già attenzionata nel corso della seconda parte della stagione, è la gestione del FBMP di Dal Corso, con un dato del 17% di errore rispetto al 9% medio e la gestione di tutti i palloni non Kill, che lo portano ad una efficacia negativa rispetto al 34% dei quinti.

Analizzando il dato comparativo sul servizio, nelle competizioni Challenger, si può affermare che il Team subisce un rapporto errore/ace troppo alto rispetto alla media del quinto posto, che per le caratteristiche degli atleti del Team Italia, dovrebbe essere in linea se non più alta.

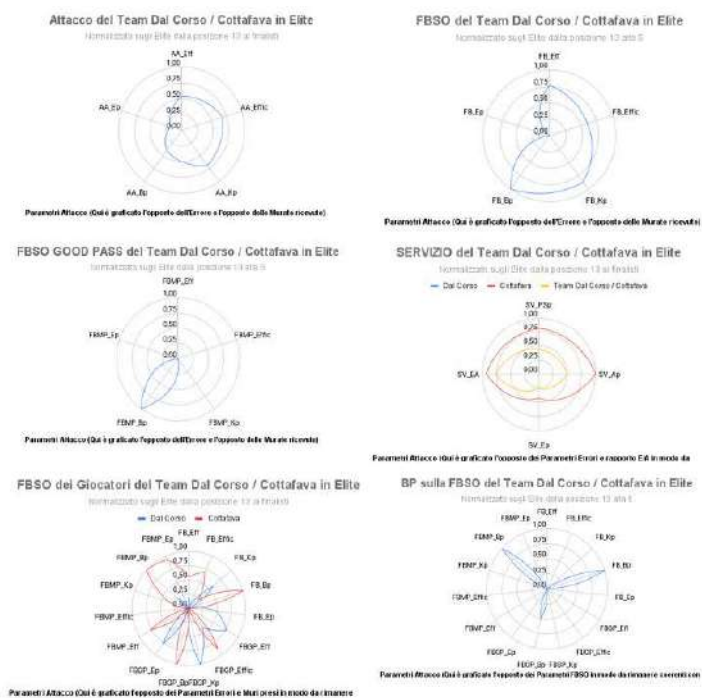
Infine, un breve passaggio, ma dovuto, sui dati in ricezione, in cui PA\_perf e PA\_pos hanno una percentuale più bassa della media, con un numero di ace subiti una volta e mezzo più alta.

Ranking	9	5	1-4	Cottafava/Dal Corso	Cottafava	Dal Corso
SV_PSp	33,18917647	35,0078416	36,74947368	32	31	32
SV_Ap	4,888470588	4,24701039	7,221052632	3	3	4
SV_Ep	14,15435294	10,95138208	11,70736842	14	16	12
SV_EA	2,875552941	2,80519702	1,722463158	4,14	4,08	3,43207
PA_Eff	54,05647481	54,86885839	57,5701107	52	51	52
PA_Perfp	34,10862653	33,57755934	34,34225062	31	32	31
PA_Possp	61,89617798	61,28818029	63,61715867	60	58	60
PA_Overp	1,302909298	1,586430113	1,339483395	1	0	1
PA_Ep	6,305191101	4,809637977	4,707564576	7	7	7

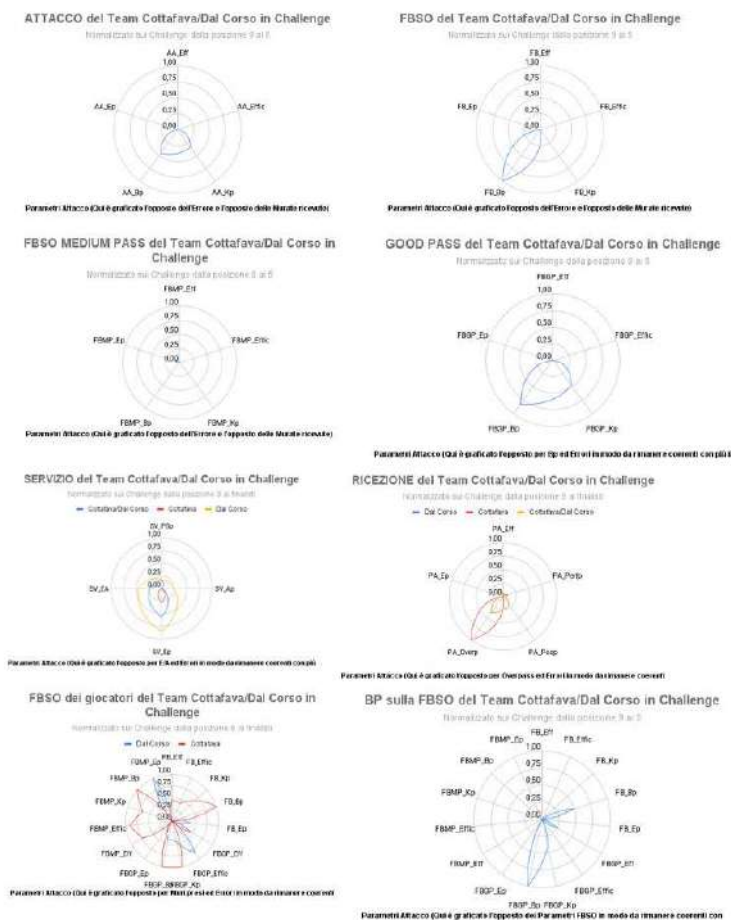


## Dal modello prestativo alle valutazioni delle aree di forza e di miglioramento

Di seguito il confronto, graficato, sui risultati ottenuti, normalizzando i valori rispetto al target 9°/5° posto Elitè :



Di seguito il confronto, graficato, sui risultati ottenuti, normalizzando i valori rispetto al target 5° posto Challenge :







## Dal modello prestativo alle valutazioni delle aree di forza e di miglioramento

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
STATISTICHE GENERALI															
														SE A BLOCKER	SE A DIFENDER
SQUADRA	Points	Attempts	Blocks	Aces	GP% GOOD PASS	GS% GOOD SERVE	Digs	SO% % PUNTI IN SO	FBSO% %	PS% % PUNTI IN BP	DENSITA' DI MURI: PUNTO PER AZIONE	DENSITA' DI ACE: PER AZIONE	DENSITA' DI DIFESE: PER AZIONE	RAPPORTO INCIDENZA MURO RISPETTO ALLA DIFESA	RAPPORTO INCIDENZA DIFESA RISPETTO AL MURO
Rossi/Viscovich	152	191	13 (9%)	4	59%	12%	61	64,10%	44,90%	36,50%	8,55%	2,63%	40,13%	21%	46,92%
Immers/Penninga	566	653	51 (9%)	45	69%	18%	144	64,10%	43,10%	34,40%	9,01%	7,95%	25,44%	35%	28,24%
Pedrosa/Campos	768	836	74	45	57%	17%	221	70%	40,90%	34,30%	9,64%	5,86%	28,78%	33%	29,86%
Pfretzschner, L/Winter	458	531	32	36	58%	19%	126	67,60%	40,60%	32%	6,99%	7,86%	27,51%	25%	39,38%
Henning/Wust	295	323	23	28	52%	21%	112	63%	38,70%	42,20%	7,80%	9,49%	37,97%	21%	48,70%
Dressler/Waller	704	831	45	43	65%	15%	198	65,60%	40,90%	34,90%	6,39%	6,11%	28,13%	23%	44,00%
Carracher/Nicolaïdis	463	522	36 18 (4%)	125	62%	13%	125	66,10%	44,40%	32,10%	7,78%	3,89%	27,00%	29%	34,72%
Velde/Brouwer	586	620	57 47 (8%)	111	63%	19%	111	66,30%	46%	35%	9,73%	8,02%	18,94%	51%	19,43%
Plavins/Fokerots	408	488	44	10	65%	10%	100	66,40%	39,20%	30,30%	10,78%	2,45%	24,51%	44%	22,73%
Ehlers/Wickler	95	121	3	4	56%	20%	29	61,30%	34%	32%	3,16%	4,21%	30,53%	10%	96,67%
Ahmed Tijani/Cherif	268	255	23	15	70%	18%	66	61,30%	61,60%	34,80%	8,58%	5,60%	24,63%	35%	28,70%
Boermans/de Groot	608	639	56 (9%)	36	60%	19%	169	71,20%	49,90%	39,50%	9,21%	5,92%	27,80%	33%	30,18%
Mol, A./Sorun, C.	462	470	58 (13%)	16	70%	10%	130	76,30%	53,60%	37,80%	12,55%	3,46%	28,14%	45%	22,41%
Parusic/Schweiner	340	359	33 (10%)	20 (6%)	64%	19%	111	74,50%	40,50%	36,40%	9,71%	5,88%	32,65%	30%	33,64%
Bryl/Losiak	574	651	52	31	65%	19%	157	68,30%	44,60%	36,60%	9,06%	5,40%	27,35%	33%	30,19%
Ahman/Hellvig	438	450	54	12	58%	14%	127	68,80%	43,70%	41,20%	12,33%	2,74%	29,00%	43%	23,62%
Evandro/Arthur	708	792	56	45	68%	18%	179	67%	49,10%	33%	7,91%	6,36%	25,28%	31%	31,96%
Bello, Jr./Belo, Jo.	232	301	19 13 (6%)	71	68%	14%	71	64,70%	39,30%	32,40%	8,19%	5,60%	30,60%	27%	37,37%
Mol, H./Bertsen	468	513	45 (10%)	14	63%	9%	110	68,90%	46,70%	34,20%	9,62%	2,99%	23,50%	41%	24,44%
Capogrosso/Capogrosso	621	671	55 (9%)	38 (6%)	59%	13%	179	68,20%	44%	36,40%	8,86%	6,12%	28,82%	31%	32,55%
Cottafava/Dal Corso XIAMEN	116	127	12 5 (4%)	24	59%	22%	24	63,50%	38%	39%	10,34%	4,31%	20,69%	50%	20,00%
Cottafava/Dal Corso 2025	644	729	70	39	59%	19%	159	62%	37,40%	31,50%	10,87%	6,06%	24,69%	44%	22,71%



# Dal modello prestativo alle valutazioni delle aree di forza e di miglioramento

STATISTICHE ATLETI												
Atleta	PERC (SUOI PERC)											
	Att	Eff	Err	Rib	Rib%	Block	B%	Errs	E%			
Atletici	91	65%	87%	88	74%	4	4.8%	8	9.0%			
Chief Vincenzo	90	58%	58%	86	73%	9	5.8%	9	10%			
Christian Sotani	240	50%	41%	150	62%	16	6.7%	13	5.4%			
Andrea Mol	18	49%	47%	58	67%	7	6.1%	9	9.5%			
Diego Gonzalez	289	45%	38%	170	63%	26	9.0%	22	7.6%			
Luca Mol	52	45%	37%	86	61%	9	6.9%	9	8.8%			
Arthur Diego	207	45%	33%	185	61%	24	8.1%	23	7.7%			
Nicola Capogrossi	242	45%	30%	142	58%	14	6.6%	16	6.6%			
Harold Mol	179	44%	34%	158	66%	16	8.9%	14	7.8%			
Matteo Bonanni	243	43%	42%	147	66%	18	7.4%	24	9.9%			
Matteo Bonanni	181	42%	38%	104	57%	7	3.9%	20	11%			
Matteo Vercelli	68	41%	38%	37	54%	7	10.8%	3	4.5%			
Orlando Perotti	104	41%	35%	59	57%	10	9.6%	6	5.8%			
Steven van de Velde	254	41%	35%	145	57%	15	5.9%	27	10.6%			
David Schiavone	149	40%	35%	85	56%	10	6.7%	10	6.8%			
Yorck de Groot	191	40%	35%	105	60%	28	15.5%	28	15.5%			
Joao Pedroso	321	40%	30%	174	54%	14	4.8%	31	9.7%			
Jonathan Hefing	152	39%	33%	85	56%	13	8.6%	13	8.6%			
David Arman	180	38%	31%	82	51%	8	3.3%	19	10.7%			
Mark Nobile	250	38%	36%	136	55%	16	6%	23	11.3%			
Robert Penning	269	38%	35%	154	57%	31	11.9%	29	7.4%			
Enrico Rossi	80	38%	33%	33	55%	8	10%	4	5.0%			
Baris Losak	189	38%	30%	108	58%	25	13.2%	14	7.4%			
Lukas Pleschinger	170	36%	24%	93	55%	13	7.6%	16	9.4%			
Giuseppe Dal Corso XIAMEN	76	37%	28%	43	57%	8	7.8%	9	11.6%			
Alexander Brasser	215	36%	24%	121	55%	31	14.2%	11	5%			
Hugo Campese	243	35%	29%	133	54%	21	8.6%	28	11.5%			
Kristian Falcato	218	35%	26%	111	51%	13	5.8%	21	9.6%			
Joachim Bello, Jr	112	35%	23%	59	50%	13	11.6%	4	3.6%			
Christophe Desider	459	34%	24%	215	52%	33	6.7%	40	8.9%			
Paul Henning	118	34%	22%	60	51%	8	6.8%	12	10.2%			
Tommaso Capogrossi	221	33%	27%	105	47%	25	11.3%	21	9.5%			
Luc Caracchi	178	33%	25%	80	44%	11	6.2%	27	15.2%			
Steven van de Velde	188	32%	27%	96	52%	14	7.5%	22	11.6%			
Matteo Bello	221	31%	21%	135	61%	31	14.0%	29	13%			
Matteo Bello	129	31%	30%	59	48%	11	9.2%	11	9.2%			
Giuseppe Dal Corso XIAMEN	146	31%	38%	70	49%	2	1.4%	27	18.2%			
Giuseppe Dal Corso XIAMEN	285	29%	28%	157	55%	29	10.2%	38	13.3%			
Philip Weller	154	28%	22%	80	52%	13	8.4%	24	15.6%			
Matthew Inman	157	28%	18%	101	64%	14	7.1%	25	17.2%			
Joao Pedroso	35	25%	18%	43	49%	15	15.8%	4	5.2%			
Christiano Pleschinger	15	25%	4%	12	40%	4	26%	2	6%			
Nile Elton	58	21%	11%	24	40%	6	10.7%	6	10.7%			
Giuseppe Dal Corso XIAMEN	21	14%	24%	9	43%	0	0%	6	28.6%			

Atleta	PERC (SUOI PERC)											
	Att	Eff	Err	Rib	Rib%	Block	B%	Errs	E%			
Atletici	15	48%	98%	17	94%	0	0%	0	0.0%			
Christian Sotani	43	74%	58%	34	79%	1	2.3%	1	2.3%			
Baris Losak	39	67%	98%	30	77%	1	2.6%	3	7.7%			
Anders Mol	25	55%	66%	14	55%	3	12%	0	0%			
Stefano Bonanni	68	55%	53%	43	63%	4	6.2%	5	8.3%			
Chief Vincenzo	18	53%	64%	13	68%	0	0%	3	15.8%			
Jonathan Hefing	28	53%	44%	24	67%	2	5.6%	2	8.2%			
Diego Gonzalez	63	51%	49%	41	65%	6	9.5%	3	4.8%			
Steven van de Velde	61	49%	24%	38	62%	2	3.3%	6	9.8%			
David Arman	62	48%	42%	35	57%	2	3.8%	8	13.0%			
Marco Vercelli	17	47%	53%	11	65%	1	5.9%	2	11.8%			
Robert Penning	41	46%	41%	24	59%	4	9.8%	1	2.4%			
Yorck de Groot	52	46%	34%	34	65%	4	7.7%	8	15.5%			
Luc Caracchi	57	46%	30%	33	58%	1	1.8%	6	10.5%			
Tommaso Capogrossi	56	44%	32%	28	56%	1	2%	5	10%			
Lukas Pleschinger	61	44%	25%	36	59%	6	9.8%	3	4.9%			
Matteo Bonanni	38	44%	28%	24	62%	6	15%	7	17.8%			
Harold Mol	42	43%	43%	26	62%	4	9.5%	4	9.5%			
Alexander Brasser	42	43%	33%	24	57%	2	4.8%	4	9.5%			
Christiano Pleschinger	75	46%	33%	40	53%	4	5.3%	8	8%			
Mark Nobile	67	46%	34%	38	57%	6	9%	8	11.9%			
Paul Henning	28	36%	26%	16	57%	1	3.6%	5	17.9%			
Joao Pedroso	74	36%	14%	37	50%	3	4.1%	7	9.5%			
Joachim Bello, Jr	25	35%	30%	15	60%	2	8%	2	10%			
David Schiavone	35	35%	30%	22	63%	4	9.8%	3	8.6%			
Orlando Perotti	21	33%	24%	11	52%	3	9.5%	2	8.8%			
Enrico Rossi	18	32%	28%	11	61%	2	10.5%	3	15.8%			
Enrico Rossi	25	30%	30%	10	60%	4	16%	0	0%			
Arthur Diego	37%	14%	10%	23%	62%	11	11.4%	1	1.3%			
Hugo Campese	71	27%	13%	36	51%	6	8.5%	10	15.5%			
Philip Weller	34	26%	24%	18	53%	2	5.9%	7	20.6%			
Luca Mol	25	23%	12%	9	36%	1	4%	3	12%			
Matteo Vercelli	8%	24%	23%	5%	61%	1	12.5%	3	18.8%			
Matteo Pleschinger	18	22%	11%	8	44%	3	16.7%	1	5.6%			
Steven van de Velde	41	15%	12%	19	44%	6	14.6%	0	14.6%			
Samuele Colabrese XIAMEN	36	16%	2%	14	36%	1	2.8%	7	19.4%			
Nile Elton	11	8%	1%	4	36%	1	9%	2	18.2%			
Joachim Bello, Jr	12	8%	1%	4	33%	2	16.7%	1	8.3%			
Giuseppe Dal Corso XIAMEN	74	3%	0%	25	34%	13	17.6%	11	14.9%			
Christiano Pleschinger	7	8%	14%	2	40%	2	28.6%	1	14.3%			
Giuseppe Dal Corso XIAMEN	10	0%	0%	0	0%	3	30%	1	10%			

ATLETA	PERC (SUOI PERC)							
	Att	Eff	Errs	Rib	Rib%	Block	B%	
Enrico Rossi	3	67%	100%	2	67%	0	0%	
Chief Vincenzo	6	67%	67%	4	67%	0	0%	
Armed Tani	3	67%	33%	2	67%	0	0%	
Enrico Gonzalez	14	64%	45%	10	71%	0	0%	
Giuseppe Dal Corso XIAMEN	13	62%	54%	9	69%	0	0%	
Philip Weller	17	63%	41%	12	71%	0	0%	
Mark Nobile	24	60%	42%	16	66%	2	8.3%	
Harold Mol	20	46%	40%	12	60%	1	5%	
Marco Vicentini	8	40%	60%	2	40%	0	0%	
Joachim Bello, Jr	8	36%	25%	4	50%	1	12.5%	
Jonathan Hefing	14	36%	29%	6	43%	0	0%	
Luca Mol	11	36%	3%	5	45%	0	0%	
Matteo Bonanni	15	35%	7%	7	47%	0	0%	
Steven van de Velde	13	31%	4%	6	46%	0	0%	
Christian Sotani	21	29%	26%	10	48%	2	9.5%	
Kristian Falcato	21	29%	14%	10	48%	1	4.8%	
Joao Pedroso	34	29%	0%	17	50%	1	2.9%	
Orlando Perotti	7	29%	14%	2	28%	0	0%	
Nicola Capogrossi	22	29%	14%	8	36%	0	0%	
Samuele Colabrese XIAMEN	21	29%	0%	2	10%	0	0%	
Matteo Pleschinger	22	29%	9%	8	36%	1	4.5%	
Nile Elton	8	22%	11%	3	38%	0	0%	
David Schwicker	25	20%	10%	7	36%	2	12%	
Giuseppe Dal Corso 2025	51	20%	5%	23	45%	4	7.8%	
Samuele Colabrese 2025	11	18%	60%	5	45%	3	5%	
Mehal Biri	28	16%	0%	12	43%	4	14.3%	
Steven van de Velde	28	16%	14%	11	39%	2	7.1%	
Banar Lokar	20	15%	10%	8	40%	3	15%	
Arthur Diego	17	12%	0%	7	41%	2	11.8%	
Martina Plesch	20	10%	0%	4	40%	2	20%	
Hugo Campos	29	10%	3%	11	38%	3	10.3%	
Alexander Brasseur	22	9%	0%	8	37%	4	18.2%	
Christopher Dreiner	47	8%	10%	15	32%	7	14.8%	
Paul Henning	18	6%	27%	6	33%	2	11.1%	
Law Carrellet	18	6%	42%	7	39%	1	5.6%	
Yusuf de Groot	16	6%	22%	6	38%	1	6.6%	
Stefan Baerwald	24	4%	0%	7	29%	3	12.5%	
Cherone Weller	4	0%	0%	2	50%	1	25%	
Anders Mol	8	0%	30%	2	40%	2	40%	
Lukas Physchthaler	13	0%	22%	5	38%	4	30.6%	
Joao Bello, Jr	14	-1%	-14%	3	21%	3	21.4%	
David Weller	49	-4%	-30%	9	20%	1	5.0%	
Matthew Henning	8	-12%	0%	2	25%	0	0%	
Robert Pleschinger	14	-43%	-57%	3	21%	6	42.9%	





# Dal modello prestativo alle valutazioni delle aree di forza e di miglioramento

STATISTICHE SQUADRE									
FBSD									
TEAM	All	EF	Eff%	Kills	K%	Blocked	B%	Errors	E%
Almest Tjani/Cherif	181	51%	62%	135	75%	9	5%	15	8.30%
Mol. A./Soum. C.	326	56%	42%	208	64%	23	7.10%	22	6.70%
Evandro/Arthur	566	48%	36%	350	62%	50	8.80%	45	8%
Mol. H./Bentman	360	43%	36%	212	59%	23	6.40%	36	9.40%
Boernarside Groot	434	42%	36%	262	60%	36	8.30%	44	10.10%
Perisak/Schwabner	223	41%	35%	124	56%	17	7.60%	18	7.20%
Rossi/Vissovich	126	46%	35%	70	56%	13	16.30%	7	5.80%
Henning/Wust	210	39%	28%	116	55%	14	6.70%	21	10%
Almest/Helvig	302	39%	32%	167	55%	19	6%	32	10.60%
Capogrosso/Capogrosso	483	39%	26%	266	56%	41	8.90%	37	8%
Pedrosa/Campes	564	34%	28%	305	54%	35	6.20%	57	10.10%
Velde/Brouwer	473	33%	25%	266	56%	46	9.70%	39	8%
Philtschiner, L/Winter	366	31%	26%	189	53%	27	7.60%	39	10.70%
Camache/Nilasidisk	378	35%	31%	212	56%	29	7.70%	50	13.20%
Plavins/Faloutsos	339	34%	27%	170	50%	24	7.10%	32	9.40%
Bryll/Losak	440	34%	36%	241	55%	51	11.60%	39	8.90%
Immens/Pennings	460	33%	27%	255	55%	43	9.70%	55	11.90%
Dressen/Waller	363	32%	24%	201	52%	46	8.20%	64	11.40%
Cottaleva/Dal Corso XIAMEN	97	32%	26%	52	54%	6	6.20%	15	15.50%
Bello, Ja./Bello, Jo.	207	30%	20%	99	48%	28	13.50%	8	3.90%
Cottaleva/Dal Corso 2025	533	29%	21%	272	51%	41	7.70%	75	14.10%
Ehlers/Wickler	81	22%	9%	36	44%	10	12.30%	9	9.90%
FBSD (GOOD PASS)									
TEAM	All	EF	Eff%	Kills	K%	Blocked	B%	Errors	E%
Almest Tjani/Cherif	134	56%	60%	99	74%	9	6.70%	11	8.20%
Mol. A./Soum. C.	237	48%	41%	148	62%	15	6.30%	19	8%
Rossi/Vissovich	133	46%	40%	80	59%	10	7.50%	8	6.00%
Perisak/Schwabner	256	46%	42%	153	59%	11	7.10%	19	8.40%
Evandro/Arthur	424	46%	36%	269	63%	37	8.60%	33	7.70%
Boernarside Groot	260	44%	41%	173	62%	24	8.60%	26	9.30%
Pedrosa/Campes	356	42%	40%	204	57%	22	6.20%	29	7.90%
Mol. H./Bentman	244	43%	38%	143	59%	16	7.40%	19	7.80%
Rossi/Vissovich	81	40%	28%	46	56%	8	9.90%	5	6.20%
Velde/Brouwer	355	40%	29%	187	58%	36	11.20%	24	7.30%
Cottaleva/Dal Corso XIAMEN	59	39%	29%	35	59%	3	5.10%	9	15.30%
Philtschiner, L/Winter	228	36%	32%	124	54%	11	4.80%	26	11.40%
Capogrosso/Capogrosso	300	36%	21%	171	57%	33	11%	24	8%
Cottaleva/Dal Corso 2025	354	36%	30%	205	57%	34	8.70%	45	12.60%
Immens/Pennings	354	37%	33%	201	57%	31	8.80%	39	11%
Almest/Helvig	168	37%	31%	99	53%	13	6.80%	17	9%
Bello, Ja./Bello, Jo.	163	36%	23%	77	50%	20	12.00%	4	2.40%
Dressen/Waller	366	33%	26%	208	53%	33	8.50%	44	11.30%
Camache/Nilasidisk	212	33%	33%	120	54%	19	9%	30	14.20%
Bryll/Losak	309	33%	31%	169	55%	39	12.00%	28	9.10%
Plavins/Faloutsos	240	32%	28%	116	48%	17	7.10%	21	8.80%
Ehlers/Wickler	50	30%	10%	24	48%	5	10%	4	8%
FBSD (BAD PASS)									
TEAM	All	EF	Eff%	Kills	K%	Blocked	B%	Errors	E%
Almest Tjani/Cherif	9	61%	56%	6	67%	0	0%	0	0%
Cottaleva/Dal Corso XIAMEN	17	53%	53%	4	69%	0	0%	2	11.80%
Rossi/Vissovich	8	56%	78%	4	39%	0	0%	0	0%
Mol. H./Bentman	26	46%	26%	16	54%	1	2.90%	4	11.40%
Evandro/Arthur	31	36%	23%	17	55%	2	6.60%	4	12.90%
Camache/Nilasidisk	42	29%	14%	21	50%	3	7.10%	8	14.30%
Capogrosso/Capogrosso	43	26%	-2%	16	37%	1	2.90%	4	9.30%
Plavins/Faloutsos	31	25%	10%	14	45%	3	9.70%	4	12.80%
Mol. A./Soum. C.	26	25%	15%	12	46%	4	15.40%	2	7.70%
Perisak/Schwabner	27	22%	-4%	9	33%	2	7.40%	1	3.70%
Pedrosa/Campes	63	21%	-2%	28	44%	4	6.30%	11	17.50%
Dressen/Waller	64	20%	0%	27	42%	7	10.90%	7	10.90%
Cottaleva/Dal Corso 2025	62	19%	12%	28	46%	4	6.60%	12	19.40%
Henning/Wust	29	17%	-10%	11	39%	2	6.90%	4	13.80%
Bryll/Losak	48	17%	-4%	20	42%	7	14.60%	5	10.40%
Philtschiner, L/Winter	29	15%	-10%	11	42%	4	15.60%	3	11.90%
Ehlers/Wickler	13	15%	0%	5	38%	1	7.70%	2	15.40%
Almest/Helvig	26	15%	0%	9	35%	1	3.80%	4	15.40%
Velde/Brouwer	50	14%	-8%	17	34%	6	12%	4	8%
Bello, Ja./Bello, Jo.	22	8%	0%	7	32%	4	18.20%	1	4.50%
Boernarside Groot	42	5%	-10%	13	31%	4	9.50%	7	16.70%
Immens/Pennings	22	-32%	-36%	5	23%	6	27.30%	6	27.30%
TRANSITION									
TEAM	All	EF	Eff%	Kills	K%	Blocked	B%	Errors	E%
Ehlers/Wickler	40	52%	46%	26	65%	2	5%	3	7.50%
Mol. A./Soum. C.	144	47%	38%	86	60%	4	2.80%	14	9.70%
Velde/Brouwer	147	46%	27%	83	56%	5	3.40%	10	6.80%
Boernarside Groot	205	48%	36%	121	59%	10	4.90%	17	8.30%
Bryll/Losak	211	41%	28%	115	55%	19	7.10%	14	6.60%
Almest/Helvig	146	38%	24%	78	53%	7	4.70%	15	10.30%
Pedrosa/Campes	272	36%	24%	142	52%	14	5.10%	25	9.20%
Plavins/Faloutsos	149	36%	11%	72	48%	10	6.70%	10	6.70%
Mol. H./Bentman	153	35%	20%	73	48%	8	5.90%	11	7.20%
Capogrosso/Capogrosso	208	35%	10%	101	49%	10	4.80%	18	8.70%
Immens/Pennings	167	34%	22%	95	51%	12	6.40%	19	10.20%
Cottaleva/Dal Corso 2025	196	34%	36%	94	50%	8	4.10%	24	12.20%
Henning/Wust	113	32%	6%	54	48%	13	11.50%	13	11.50%
Almest Tjani/Cherif	74	32%	14%	35	47%	5	6.80%	6	8.10%
Perisak/Schwabner	136	32%	16%	63	46%	11	8.10%	9	6.60%
Camache/Nilasidisk	144	31%	12%	72	50%	11	7.80%	17	11.80%
Bello, Ja./Bello, Jo.	84	31%	13%	44	47%	1	1.10%	14	14.30%
Rossi/Vissovich	65	29%	6%	30	46%	3	4.60%	8	12.30%
Philtschiner, L/Winter	170	27%	15%	86	46%	19	7.40%	20	11.40%
Evandro/Arthur	226	27%	17%	114	50%	25	11.30%	20	11.30%
Cottaleva/Dal Corso XIAMEN	30	27%	33%	16	53%	3	10%	5	16.70%
Dressen/Waller	269	25%	11%	121	45%	18	6.70%	35	13.10%





# Dal modello prestativo alle valutazioni delle aree di forza e di miglioramento

## STATISTICHE AVVERSARI DELLE SQUADRE

OPPONENTS OF  
Attilio Helwig  
Rosa/Vicovich  
Henning/Wust  
Boernerside Groat  
Moi, A./Soum, C.  
Pezaris/Schweiner  
Ahmed Tijani/Cherif  
Bryll/Losak  
Dresler/Walter  
Capogrosso/Capogrosso  
Immens/Pennings  
Pedrosa/Campos  
Carnoch/Nicolas  
Evandro/Arthur  
Belo, Ja./Belo, Jo.  
Vetle/Brouwer  
Moi, H./Berntsen  
Catalfo/Del Corso XIMEN  
Pietzschner, L/Winter  
Pleavik/Fokerts  
Ehlers/Wolter  
Catalfo/Del Corso XIMEN

FBSC									
At	ET	ET%	Kills	K%	Blocked	B%	Errors	E%	
343	22%	12%	161	47%	46	12%	46	12,00%	
105	27%	13%	63	48%	12	5,96%	16	11,80%	
232	27%	15%	112	47%	17	7,36%	31	13,40%	
480	28%	18%	242	50%	46	9,60%	58	12,70%	
390	29%	21%	193	49%	43	11%	36	5,20%	
279	29%	11%	131	48%	23	8,40%	30	11%	
220	30%	19%	111	50%	14	8,20%	28	12,70%	
339	32%	28%	127	52%	13	9,60%	42	8,60%	
518	36%	23%	189	63%	27	4,96%	68	12,40%	
534	36%	21%	192	66%	18	8,66%	62	11,80%	
415	36%	33%	131	56%	42	13,16%	39	9,40%	
627	36%	24%	143	55%	53	8,50%	63	7,0%	
374	36%	28%	161	54%	27	7,20%	41	11%	
542	36%	27%	269	53%	43	7,96%	52	5,60%	
187	36%	29%	102	55%	13	7%	21	11,20%	
444	37%	33%	257	58%	48	13,40%	46	16,40%	
466	37%	33%	130	58%	41	10,10%	43	16,60%	
494	36%	34%	285	58%	52	10,50%	38	7,70%	
329	46%	29%	182	55%	21	6,40%	20	5,70%	
369	47%	35%	211	59%	34	9,56%	30	8,40%	
75	44%	25%	41	55%	3	4%	5	6,70%	
67	40%	47%	67	66%	9	10,36%	5	5,70%	

OPPONENTS OF  
Ahmed Tijani/Cherif  
Henning/Wust  
Bryll/Losak  
Attilio Helwig  
Carnoch/Nicolas  
Dresler/Walter  
Rosa/Vicovich  
Moi, H./Berntsen  
Pezaris/Schweiner  
Boernerside Groat  
Pedrosa/Campos  
Pietzschner, L/Winter  
Evandro/Arthur  
Capogrosso/Capogrosso  
Belo, Ja./Belo, Jo.  
Vetle/Brouwer  
Moi, A./Soum, C.  
Immens/Pennings  
Pleavik/Fokerts  
Catalfo/Del Corso XIMEN  
Catalfo/Del Corso XIMEN

FBSC (MEDIUM PASS)									
At	ET	ET%	Kills	K%	Blocked	B%	Errors	E%	
38	18%	21%	17	45%	3	7,86%	7	18,40%	
31	19%	3%	15	48%	2	6,56%	7	22,60%	
94	20%	11%	41	44%	12	12,80%	10	16,00%	
88	20%	14%	42	48%	10	11,40%	14	15,80%	
73	21%	21%	34	47%	6	11%	11	15,10%	
109	22%	3%	47	43%	4	3,76%	19	17,40%	
44	23%	3%	17	39%	4	9,16%	3	6,60%	
67	23%	20%	44	51%	9	10,20%	15	17,20%	
66	25%	14%	28	43%	7	10,86%	5	7,70%	
157	30%	21%	63	47%	8	6,36%	14	11%	
174	34%	24%	61	52%	16	8%	17	6,80%	
79	35%	28%	44	56%	5	6,36%	11	13,90%	
20	35%	19%	9	45%	0	0%	2	7,0%	
131	40%	27%	17	39%	13	9,86%	12	5,20%	
125	47%	36%	14	59%	9	7,20%	14	11,20%	
45	42%	29%	28	58%	3	6,76%	4	8,50%	
92	42%	33%	63	62%	10	10,96%	10	16,80%	
89	43%	28%	20	56%	6	6,76%	6	6,70%	
69	45%	34%	43	58%	5	7,26%	4	5,80%	
62	46%	33%	35	61%	2	3,20%	6	5,70%	
199	56%	47%	72	66%	11	10,16%	9	5,00%	
56	56%	71%	22	79%	1	3,66%	2	7,10%	

OPPONENTS OF  
Dresler/Walter  
Pedrosa/Campos  
Bryll/Losak  
Henning/Wust  
Moi, A./Soum, C.  
Pezaris/Schweiner  
Pietzschner, L/Winter  
Pleavik/Fokerts  
Boernerside Groat  
Ahmed Tijani/Cherif  
Catalfo/Del Corso XIMEN  
Catalfo/Del Corso XIMEN  
Capogrosso/Capogrosso  
Carnoch/Nicolas  
Ahmed Tijani/Cherif  
Belo, Ja./Belo, Jo.  
Vetle/Brouwer  
Immens/Pennings  
Evandro/Arthur  
Ehlers/Wolter  
Rosa/Vicovich

TRANSITION									
At	ET	ET%	Kills	K%	Blocked	B%	Errors	E%	
212	32%	5%	103	44%	18	7,86%	33	14,20%	
267	35%	3%	112	44%	21	8,26%	28	16,40%	
169	25%	7%	77	48%	5	5,36%	26	14,80%	
108	26%	8%	45	42%	6	5,66%	11	16,20%	
128	27%	11%	58	46%	14	10,80%	11	8,60%	
164	27%	13%	48	46%	10	9,60%	10	9,60%	
160	28%	4%	75	47%	11	9,96%	20	12,50%	
161	36%	17%	79	49%	10	9,26%	21	13%	
167	36%	1%	75	45%	9	5,46%	16	8,60%	
139	36%	21%	71	51%	1	1,16%	21	15,30%	
27	36%	13%	13	48%	3	11,16%	2	7,40%	
296	36%	28%	132	47%	18	7,66%	24	16,20%	
260	32%	8%	93	46%	10	6%	20	7,0%	
166	32%	29%	77	50%	8	5,26%	18	11,60%	
69	34%	29%	29	49%	5	8,56%	4	6,60%	
134	36%	29%	46	49%	5	11,26%	16	8,60%	
84	36%	17%	63	53%	6	8,66%	10	16,60%	
173	36%	21%	99	57%	11	8,46%	20	11,60%	
175	47%	21%	93	51%	8	5,16%	10	5,20%	
212	47%	28%	115	55%	13	6,16%	16	7,00%	
28	56%	57%	19	64%	0	0%	4	14,30%	
59	52%	23%	33	56%	0	0%	2	3,40%	

OPPONENTS OF  
Ahmed Tijani/Cherif  
Moi, A./Soum, C.  
Henning/Wust  
Rosa/Vicovich  
Boernerside Groat  
Ahmed Tijani/Cherif  
Pezaris/Schweiner  
Belo, Ja./Belo, Jo.  
Capogrosso/Capogrosso  
Catalfo/Del Corso XIMEN  
Immens/Pennings  
Vetle/Brouwer  
Catalfo/Del Corso XIMEN  
Pedrosa/Campos  
Bryll/Losak  
Dresler/Walter  
Evandro/Arthur  
Pleavik/Fokerts  
Carnoch/Nicolas  
Moi, H./Berntsen  
Pietzschner, L/Winter  
Dihers/Wolter

FBSC (GOOD PASS)									
At	ET	ET%	Kills	K%	Blocked	B%	Errors	E%	
297	23%	10%	119	46%	32	12,50%	30	11,70%	
278	25%	16%	131	47%	34	12,30%	29	10,90%	
181	29%	19%	87	48%	14	7,70%	21	11,80%	
79	30%	22%	42	50%	8	10,10%	10	12,70%	
289	30%	20%	160	50%	34	11,60%	32	11,10%	
163	31%	22%	81	52%	15	5,80%	18	11,80%	
173	31%	19%	66	51%	14	6,50%	21	12,10%	
124	31%	33%	30	58%	10	7,80%	17	13,80%	
363	31%	25%	261	56%	35	6,60%	23	11,70%	
43	36%	36%	34	58%	7	16,30%	2	4,70%	
304	37%	34%	173	57%	32	10,80%	28	9,30%	
281	38%	37%	170	58%	30	10,20%	28	9,60%	
313	38%	36%	176	56%	33	10,80%	24	7,70%	
386	39%	28%	223	58%	34	8,80%	38	9,80%	
285	39%	28%	162	57%	26	5,10%	26	9,10%	
387	40%	28%	218	56%	21	5,40%	42	13,90%	
343	40%	34%	194	56%	24	7%	32	9,30%	
274	42%	38%	163	59%	29	10,60%	20	7,30%	
268	43%	34%	167	59%	19	7,10%	24	8%	
289	45%	40%	165	62%	28	5,40%	24	9,10%	
211	45%	36%	120	58%	11	5,80%	14	9,60%	
42	50%	38%	25	60%	2	4,80%	2	4,80%	

OPPONENTS OF  
Moi, H./Berntsen  
Evandro/Arthur  
Carnoch/Nicolas  
Pietzschner, L/Winter  
Pleavik/Fokerts  
Immens/Pennings  
Henning/Wust  
Boernerside Groat  
Vetle/Brouwer  
Bryll/Losak  
Pedrosa/Campos  
Rosa/Vicovich  
Pezaris/Schweiner  
Dresler/Walter  
Catalfo/Del Corso XIMEN  
Moi, A./Soum, C.  
Ahmed Tijani/Cherif  
Capogrosso/Capogrosso  
Ahmed Tijani/Cherif  
Dihers/Wolter  
Belo, Ja./Belo, Jo.  
Catalfo/Del Corso XIMEN

FBSC (BAD PASS)									
At	ET	ET%	Kills	K%	Blocked	B%	Errors	E%	
21	3%	24%	7	33%	4	19%	4	18%	
66	5%	10%	16	27%	8	5,10%	8	12,10%	
25	11%	3%	10	25%	0	0%	6	17,10%	
39	13%	8%	10	38%	5	12,80%	5	12,80%	
23	13%	4%	10	42%	3	13%	4	17,40%	
42	14%	5%	16	43%	5	11,90%	7	16,70%	
29	20%	9%	6	46%	1	5%	3	15%	
64	20%	9%	165	45%	4	6,20%	12	18,80%	
69	22%	12%	27	46%	9	10,20%	9	13,90%	
63	24%	3%	34	46%	4	6,70%	6	16%	
67	24%	1%	30	47%	5	7,50%	8	11,80%	
12	25%	0%	6	50%	0	0%	3	25%	
35	26%	8%	15	47%	2	5,70%	4	11,40%	
51	27%	10%	23	45%	2	3,90%	7	13,10%	
72	31%	22%	36	53%	9	11,50%	8	11,30%	
25	32%	20%	12	48%	3	12%	1	4%	
38	32%	26%	20	52%	4	10,50%	4	10,30%	
33	33%	21%	17	52%	1	3%	5	15,20%	
29	34%	3%	13	45%	0	0%	3	10,30%	
13	36%	8%	7	54%	1	7,70%	1	7,70%	
14	43%	9%	6	43%	0	0%	0	0%	
18	56%	38%	11	58%	1	6,20%	1	9,80%	



Grazie

*Matteo Galli*

