

1



MATCH ANALYSIS NELL'ALTO LIVELLO

INDICAZIONI PER IL LAVORO DAL MODELLO PRESTATIVO

Lorenzo Libro





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

PRIMA PARTE – *Aspetti descrittivi della categoria*

PARTE SECONDA – *Focus sul fondamentale BATTUTA (Incidenza delle tipologie)*

PARTE TERZA – *Focus sul Side-Out in relazione alla Base Fast (P4-P3)*

PARTE QUARTA – *Rendimento complessivo schiacciatori e opposti (spunti per la classificazione)*





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

PRIMA PARTE – ASPETTI DESCRITTIVI DELLA CATEGORIA

- ✓ Classifica regular season A1F (stag.2025-2026)
- ✓ Confronti stagionali su classifica (ultime 5 stagioni)
- ✓ Riepilogo totale per squadra dei fondamentali SERVIZIO, RICEZIONE, ATTACCO, MURO (stag.2025-2026)
- ✓ Media set relativa ai colpi vincenti e perdenti dei fondamentali sopra (stag.2025-2026)
- ✓ Distribuzione % punti fatti in SO e BP A1F (stag.2025-2026)
- ✓ Distribuzione % punti fatti in SO e BP EUCH-U22 (stag.2024)
- ✓ Grafico comparativo delle due categorie sopra citate
- ✓ Riepilogo punti fatti e relative ripartizioni nelle ultime 5 stagioni
- ✓ Grafico comparativo delle ultime 5 stagioni relativo a 10 indici





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

CAMPIONE E METODOLOGIA IMPIEGATA

- ✓ 14 squadre
- ✓ Round Robin A/R 26 partite per squadra
- ✓ Totale file elaborati: 182
- ✓ Data Volley → Excel
- ✓ Livelli di filtraggio differenti rispetto all'argomento analizzato





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

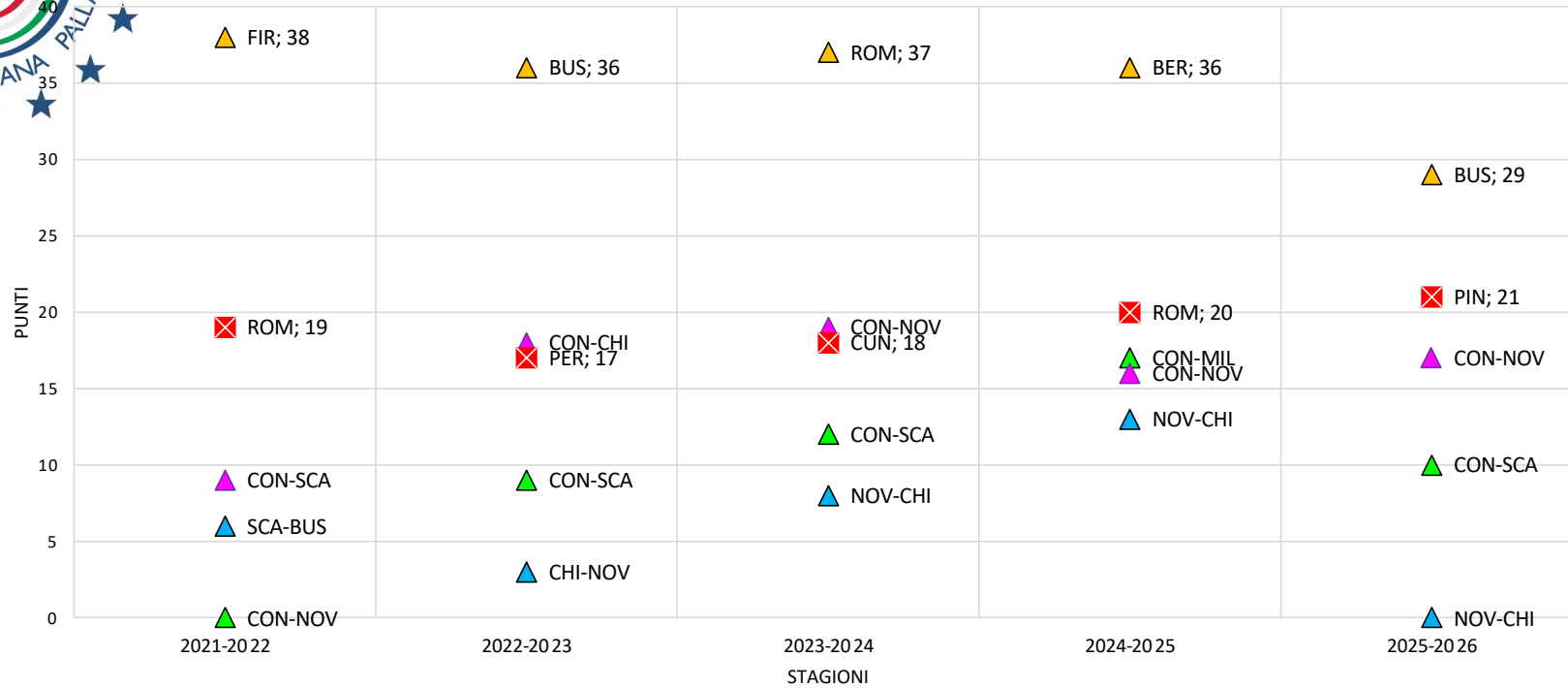
CLASSIFICA REGULAR SEASON 2025-2026

Pos	Squadra	PT	G	V	P	3-0	3-1	3-2	2-3	1-3	0-3	SV	SP	PF	PS	QS	QP	S.GIO
1	Prosecco Doc A.Carraro Imoco Conegliano	72	26	25	1	14	8	3	0	1	0	76	17	2275	1865	4.47	1.22	93
2	Savino Del Bene Scandicci	62	26	22	4	14	4	4	0	1	3	67	24	2174	1814	2.79	1.20	91
3	Numia Vero Volley Milano	62	26	20	6	12	7	1	3	2	1	68	27	2275	1955	2.52	1.16	95
4	Igor Gorgonzola Novara	55	26	19	7	7	6	6	4	2	1	67	39	2374	2218	1.72	1.07	106
5	Reale Mutua Fenera Chieri '76	55	26	18	8	10	6	2	3	2	3	62	34	2214	2070	1.82	1.07	96
6	Megabox Ondulati Del Savio Vallefoglia	40	26	14	12	3	6	5	3	4	5	52	52	2276	2291	1.00	0.99	104
7	Bergamo	34	26	9	17	5	2	2	9	3	5	48	57	2225	2301	0.84	0.97	105
8	Eurotek Laica Uyba	29	26	9	17	5	2	2	4	8	5	43	57	2164	2240	0.75	0.97	100
9	Il Bisonte Firenze	28	26	9	17	3	3	3	4	4	9	39	60	2046	2243	0.65	0.91	99
10	Honda Cuneo Granda Volley	24	26	9	17	2	2	5	2	3	12	34	63	2048	2272	0.54	0.90	97
11	Omag-Mt San Giovanni In Marignano	24	26	7	19	4	3	0	3	4	12	31	60	1967	2125	0.52	0.93	91
12	Cbf Balducci Hr Macerata	23	26	8	18	1	2	5	4	3	11	35	66	2120	2307	0.53	0.92	101
13	Wash4green Monviso Volley	21	26	7	19	2	2	3	3	12	4	39	65	2182	2387	0.60	0.91	104
14	Bartoccini-Mc Restauri Perugia	17	26	6	20	0	2	4	3	6	11	30	70	2077	2329	0.43	0.89	100





CONFRONTO STAGIONI – INFO GENERALI



▲ DISTACCO 1°-2°
 ▲ DISTACCO 1°-4°
 ▲ DISTACCO 4°-5°
 ▲ PLAYOFF
 ✖ RETROCESSIONE

EVOLUZIONE NELLE ULTIME 5 STAGIONI





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

STATISTICHE GENERALI STAGIONE 2025-2026

SQUADRE	PUNTI			BATTUTA			RICEZIONE				ATTACCO			MURO			
	V	P	D	Tot	Pos.	E%	Tot	Pos.	Perf.	E%	Tot	#%	E%	Tot	#%	Pos.	E%
CONEGLIANO	2276	1865	411	2242	44%	32%	1653	53%	20%	43%	3127	47%	37%	1348	14%	49%	17%
SCANDICCI	2174	1815	359	2156	46%	36%	1561	54%	19%	42%	2750	46%	35%	1290	18%	44%	6%
MILANO	2276	1957	319	2248	40%	28%	1719	54%	18%	45%	3032	47%	35%	1373	18%	45%	10%
NOVARA	2375	2218	157	2359	45%	32%	1960	58%	19%	49%	3504	43%	31%	1494	15%	47%	12%
CHIERI	2214	2070	144	2201	42%	27%	1821	51%	16%	42%	3203	44%	32%	1308	16%	46%	11%
VALLEFOGLIA	2276	2291	-15	2277	44%	33%	2010	53%	18%	42%	3577	39%	25%	1534	13%	48%	12%
BERGAMO	2225	2300	-75	2231	42%	29%	2022	45%	13%	36%	3545	38%	24%	1462	16%	45%	9%
BUSTO	2164	2241	-77	2175	44%	31%	1976	47%	15%	36%	3532	38%	24%	1339	13%	50%	18%
FIRENZE	2046	2243	-197	2052	44%	32%	1964	53%	18%	44%	3475	35%	21%	1514	12%	43%	5%
CUNEO	2048	2272	-224	2065	43%	27%	2018	47%	14%	35%	3303	38%	23%	1231	15%	45%	10%
SAN GIOV.M.	1967	2125	-158	1983	42%	30%	1857	54%	19%	44%	3216	36%	22%	1335	15%	43%	9%
MACERATA	2120	2307	-187	2139	41%	29%	2005	50%	17%	38%	3503	37%	24%	1359	12%	46%	11%
PINEROLO	2182	2387	-205	2193	42%	26%	2078	55%	20%	45%	3417	38%	23%	1415	14%	45%	7%
PERUGIA	2074	2329	-255	2097	39%	30%	2026	47%	14%	34%	3472	36%	22%	1420	13%	46%	11%
Media Par	2173	2173	-0	2173	43%	30%	1905	52%	17%	41%	3333	40%	27%	1387	15%	46%	11%
Dev Stand	105	168	218	96	2%	3%	153	4%	2%	4%	232	4%	5%	86	2%	2%	3%
Picco Min	1967	1815	-255	1983	39%	26%	1561	45%	13%	34%	2750	35%	21%	1231	12%	43%	5%
Picco Max	2375	2387	411	2359	46%	36%	2078	58%	20%	49%	3577	47%	37%	1534	18%	50%	18%
Totale	30417	30420	-3	30418	43%	30%	26670	51%	17%	41%	46656	40%	27%	19422	15%	46%	11%

NOTE: POS. BATTUTA (#/+!), POS. MURO (#+)



ACCADEMIA
FIPAV



MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

COLPI VINCENTI E PERDENTI PER MEDIA SET

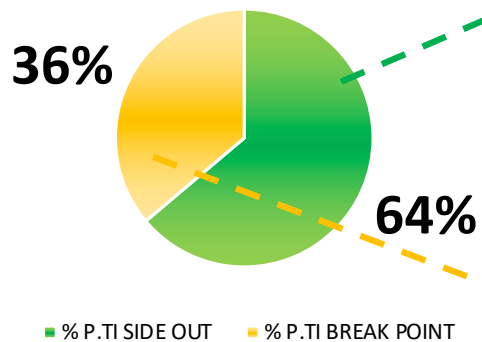
SET	BATTUTA				ATTACCO				MURO			
	#	=	#	=	#	=	#	=				
CONEGLIANO 93	104	1,12	268	2,88	1465	15,75	176	1,89	195	2,10	415	4,46
SCANDICCI 91	129	1,42	221	2,43	1257	13,81	148	1,63	235	2,58	475	5,22
MILANO 95	70	0,74	269	2,83	1422	14,97	204	2,15	249	2,62	461	4,85
NOVARA 106	109	1,03	287	2,71	1495	14,10	195	1,84	217	2,05	517	4,88
CHIERI 96	97	1,01	332	3,46	1417	14,76	220	2,29	210	2,19	439	4,57
VALLEFOGLIA 104	92	0,88	242	2,33	1393	13,39	259	2,49	205	1,97	528	5,08
BERGAMO 105	103	0,98	302	2,88	1335	12,71	250	2,38	239	2,28	517	4,92
BUSTO 100	109	1,09	271	2,71	1329	13,29	246	2,46	179	1,79	409	4,09
FIRENZE 99	84	0,85	230	2,32	1205	12,17	241	2,43	183	1,85	552	5,58
CUNEO 97	116	1,20	317	3,27	1257	12,96	253	2,61	179	1,85	419	4,32
SAN GIOV.M. 91	92	1,01	232	2,55	1152	12,66	256	2,81	200	2,20	440	4,84
MACERATA 101	79	0,78	256	2,53	1307	12,94	216	2,14	167	1,65	456	4,51
PINEROLO 104	119	1,14	334	3,21	1306	12,56	284	2,73	197	1,89	523	5,03
PERUGIA 100	61	0,61	186	1,86	1235	12,35	245	2,45	184	1,84	471	4,71



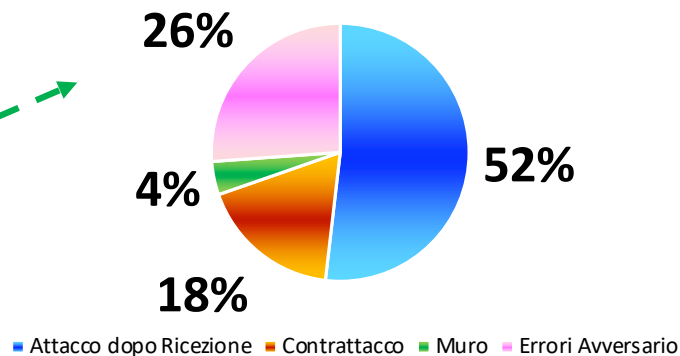


MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

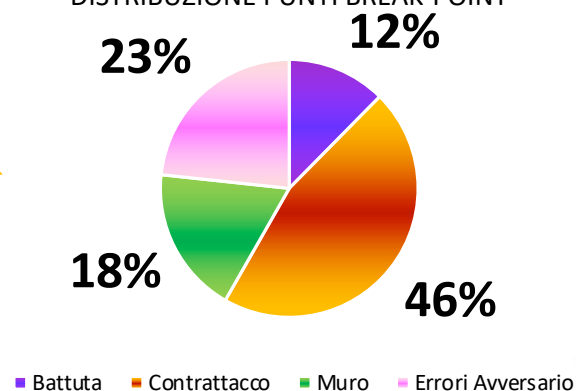
DISTRIBUZIONE PUNTI A1F 2025-2026



DISTRIBUZIONE PUNTI SIDE-OUT



DISTRIBUZIONE PUNTI BREAK-POINT

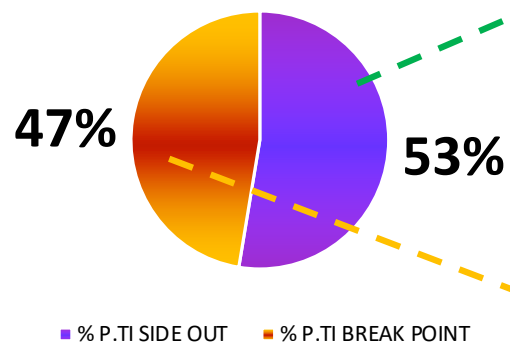


ACCADEMIA FIPAV

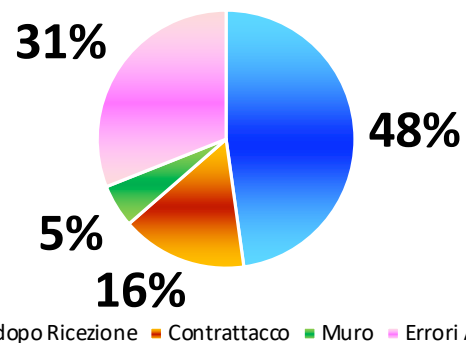


MODELLO PRESTATIVO ITA-U22

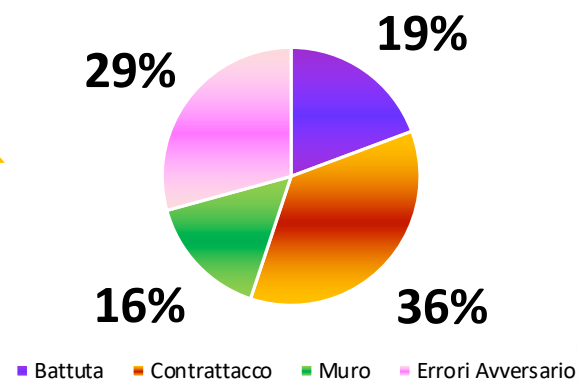
DISTRIBUZIONE PUNTI EUCH-U22W-2024



DISTRIBUZIONE PUNTI SIDE-OUT



DISTRIBUZIONE PUNTI BREAK POINT

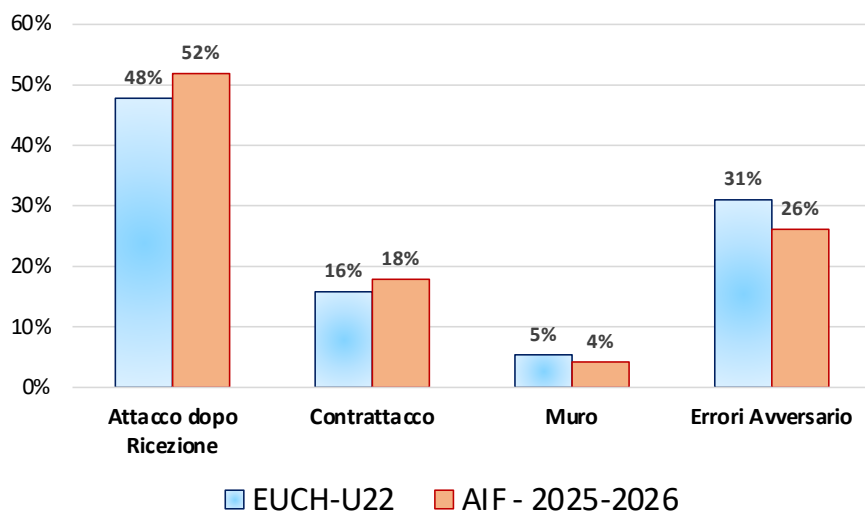


ACCADEMIA FIPAV

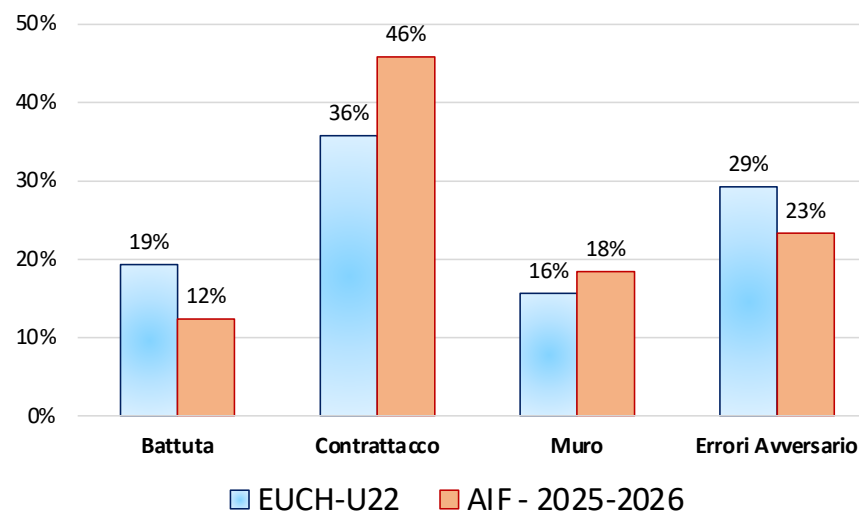


CONFRONTO CATEGORIE

RIPARTIZIONE PUNTI SIDE-OUT – CONFRONTO CATEGORIE



RIPARTIZIONE PUNTI BREAK-POINT – CONFRONTO CATEGORIE

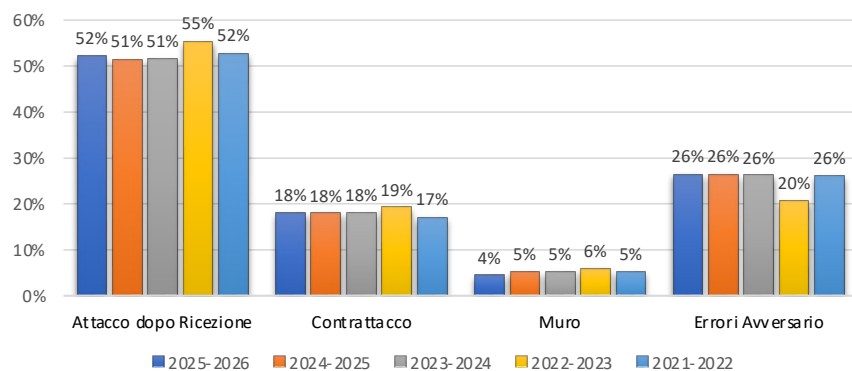




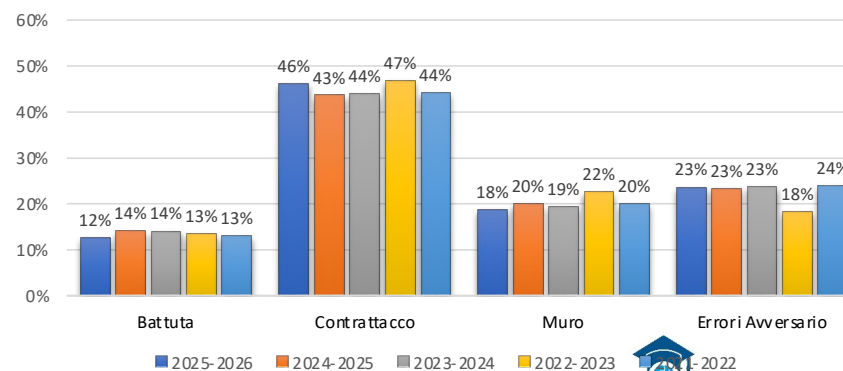
MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

STAGIONE	RIPARTIZIONE PUNTI SIDE OUT								TOT	RIPARTIZIONE PUNTI BREAK POINT											
	Attacco dopo Ricezione		Contrattacco		Muro		Errori Avversario			% P.TI SIDE OUT	% P.TI BREAK POINT		Battuta		Contrattacco		Muro		Errori Avversario		
2025-2026	10068	52%	3464	18%	813	4%	5075	26%	19420	64%	30417	36%	10997	1364	12%	5044	46%	2026	18%	2563	23%
2024-2025	9681	51%	3356	18%	951	5%	4942	26%	18930	62%	30624	38%	11694	1621	14%	5066	43%	2308	20%	2699	23%
2023-2024	9640	51%	3335	18%	923	5%	4867	26%	18765	62%	30284	38%	11519	1580	14%	5040	44%	2203	19%	2696	23%
2022-2023	9391	55%	3232	19%	961	6%	3477	20%	17061	61%	27977	39%	10916	1435	13%	5079	47%	2440	22%	1962	18%
2021-2022	10035	52%	3214	17%	935	5%	4950	26%	19134	63%	30554	37%	11420	1455	13%	5012	44%	2255	20%	2698	24%

RIPARTIZIONE PUNTI SIDE OUT



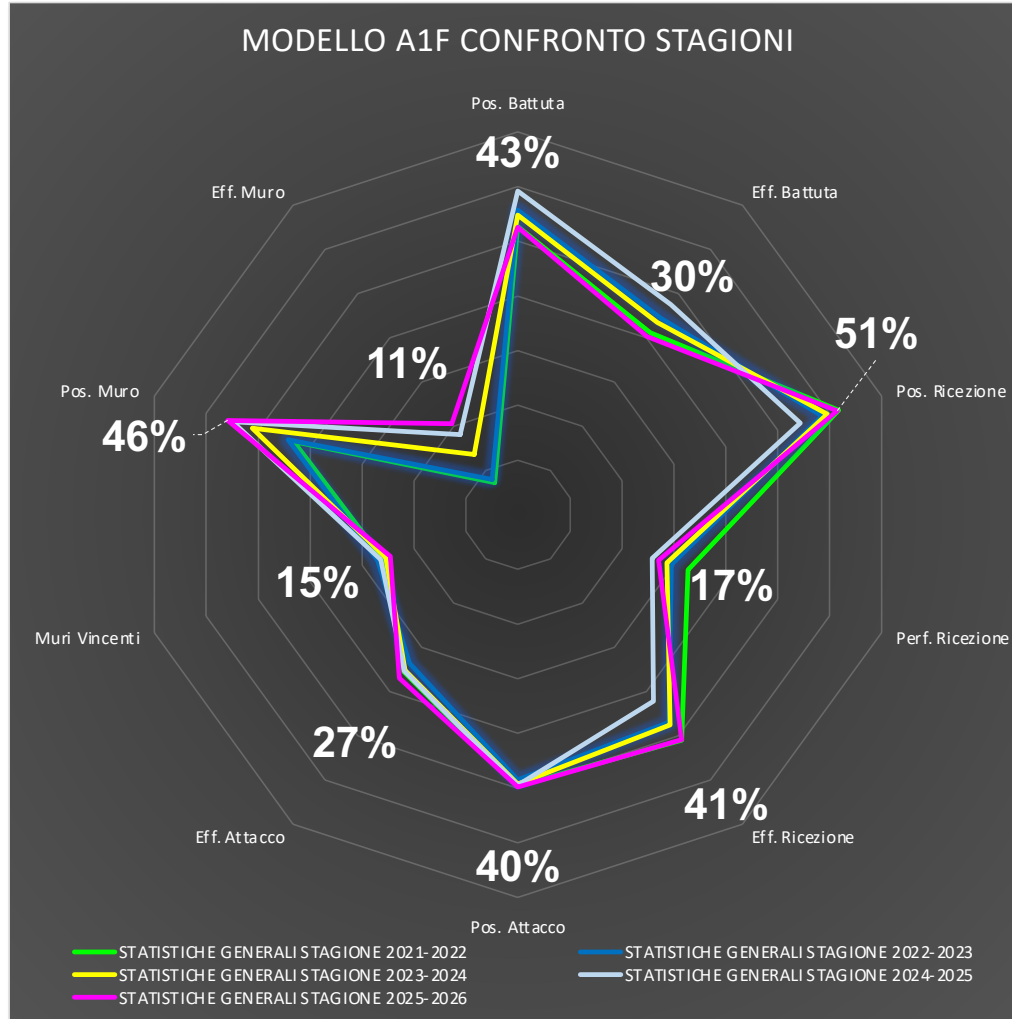
RIPARTIZIONE PUNTI BREAK POINT





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

Etichette Radar	
Pos. Battuta	Eff. Battuta
Pos. Ricezione	Perf. Ricezione
Eff. Ricezione	
Pos. Attacco	Eff. Attacco
Muri Vincenti	
Pos. Muro	Eff. Muro



Le etichette numeriche sono relative all'ultima stagione



MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

PARTE SECONDA – Focus sul fondamentale BATTUTA (Incidenza delle tipologie)

- ✓ Statistiche squadre
- ✓ Punti, mezzi punti, errori
- ✓ Tipologie di utilizzo e rendimento
- ✓ Errori di ricezione (Punti e Mezzi punti) per incidenza colpo e tipologia servizio





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

FONDAMENTALE DI BATTUTA

SQUADRA	*E%	Tot	=	%	/	%	-	%	!	%	+	%	#	%
CONEGLIANO	32%	2242	268	12%	117	5%	998	45%	432	19%	323	14%	104	5%
SCANDICCI	36%	2156	221	10%	141	7%	940	44%	395	18%	330	15%	129	6%
MILANO	28%	2248	269	12%	90	4%	1083	48%	454	20%	282	13%	70	3%
NOVARA	32%	2359	287	12%	110	5%	1020	43%	474	20%	359	15%	109	5%
CHIERI	27%	2201	332	15%	106	5%	940	43%	388	18%	338	15%	97	4%
VALLEFOGLIA	33%	2277	242	11%	115	5%	1036	45%	447	20%	345	15%	92	4%
BERGAMO	29%	2231	302	14%	123	6%	986	44%	387	17%	330	15%	103	5%
BUSTO	31%	2175	271	12%	95	4%	952	44%	456	21%	292	13%	109	5%
FIRENZE	32%	2052	230	11%	88	4%	926	45%	426	21%	298	15%	84	4%
CUNEO	27%	2065	317	15%	94	5%	866	42%	395	19%	277	13%	116	6%
SGMARIGNANO	30%	1983	232	12%	86	4%	927	47%	380	19%	266	13%	92	5%
MACERATA	29%	2139	256	12%	92	4%	1016	47%	406	19%	290	14%	79	4%
PINEROLO	26%	2193	334	15%	97	4%	946	43%	401	18%	296	13%	119	5%
PERUGIA	30%	2097	186	9%	93	4%	1089	52%	372	18%	296	14%	61	3%
MEDIA	30%			12%		5%		45%		19%		14%		5%
DEV.ST	3%			2%		1%		3%		1%		1%		1%
CV	9%			15%		19%		6%		6%		7%		21%



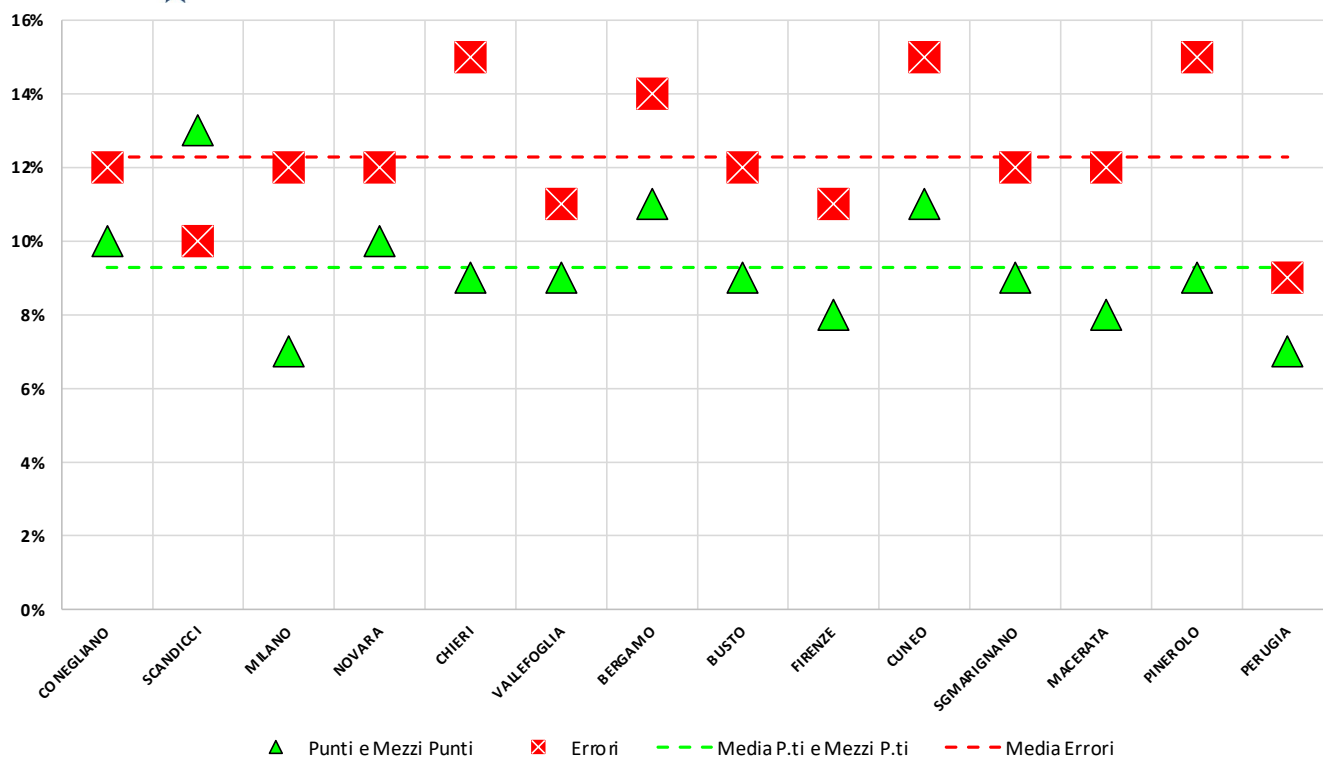
ACCADEMIA
FIPAV



MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

L'errore al servizio non rappresenta necessariamente un indicatore negativo, ma può costituire il costo fisiologico di una strategia aggressiva orientata alla produzione di positività.

Punti, Mezzi Punti, Errori



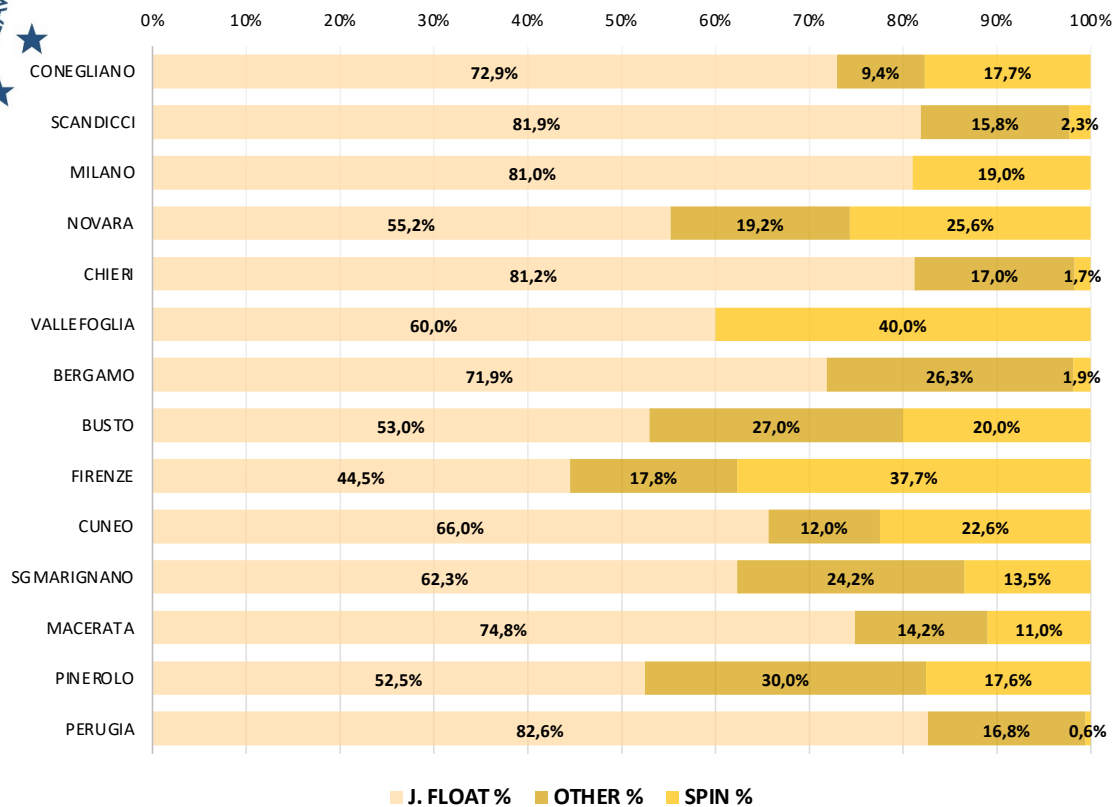
Scandicci rappresenta il modello di servizio più efficiente del campionato, riuscendo a generare il maggior numero di eventi positivi senza un corrispondente incremento degli errori. Al contrario, Perugia mostra il profilo più conservativo, caratterizzato da una ridotta incidenza di errori ma anche da una minore produzione di punti diretti e mezzi punti. Chieri, Cuneo, Pinerolo e Bergamo presentano invece un profilo aggressivo, con un'elevata propensione al rischio che non sempre si traduce in un ritorno proporzionale in termini di positività.





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

RIPARTIZIONE TIPO DI BATTUTA



EFFICIENZE PER TIPO DI BATTUTA			
SQUADRA	J. FLOAT %	OTHER %	SPIN %
CONEGLIANO	34%	20%	29%
SCANDICCI	34%	46%	37%
MILANO	28%		28%
NOVARA	32%	33%	33%
CHIERI	27%	31%	8%
VALLEFOGLIA	31%		36%
BERGAMO	28%	31%	14%
BUSTO	35%	31%	21%
FIRENZE	36%	37%	27%
CUNEO	25%	26%	35%
SG MARIG.	31%	35%	15%
MACERATA	32%	23%	10%
PINEROLO	26%	23%	33%
PERUGIA	30%	31%	42%





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

CLIP BATTITORI

ANTROPOVA

SQUARCINI

DAVYSKIBA

KUNZLER

ISHIKAWA

PARRA

ZHUANG

ACCIARRI

ANTROPOVA - 2

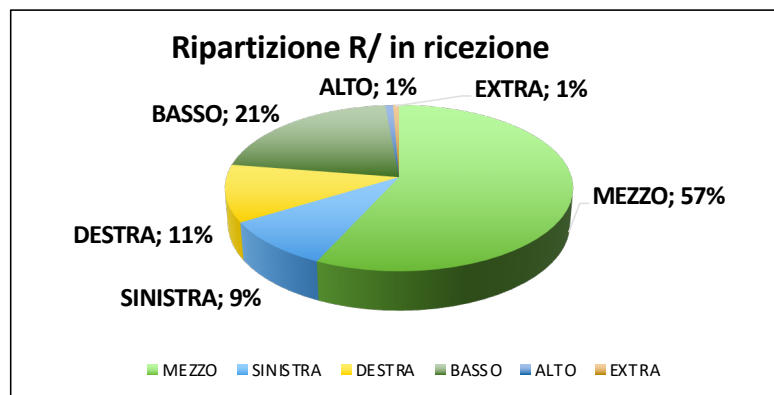
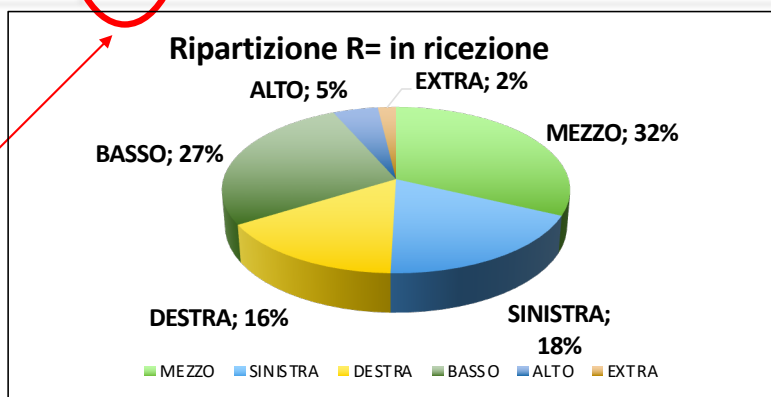




MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

RICEZIONE							
	Tot	=	/	-	!	+	#
CON	1653	100	70	245	361	547	330
SCA	1857	94	93	264	395	651	360
MIL	1719	75	73	232	413	619	307
NOV	1960	97	93	300	325	770	375
CHI	1821	82	80	302	428	638	291
VAL	2010	99	111	303	434	703	360
BER	2022	92	101	344	566	664	255
BUS	1976	99	110	354	489	629	295
FIR	1964	81	99	313	432	678	361
SGM	1561	91	98	232	290	552	298
CUN	2018	110	135	400	421	679	273
MAC	2005	111	133	380	385	650	346
PIN	2078	108	111	283	431	729	416
PER	2026	125	140	370	443	655	293
TOT.	26670	1364	1447	4322	5813	9164	4560

TOTALE	N° Ric.	N° M	N° L	N° R	N° W	N° O	N° Extra
	26670	18815	2188	1899	3184	514	70
Err. =	1364	436	252	216	369	65	26
Err. =%	5%	32%	18%	16%	27%	5%	2%
Err. /	1447	823	137	161	305	12	9
Err. /%	5%	57%	9%	11%	21%	1%	1%



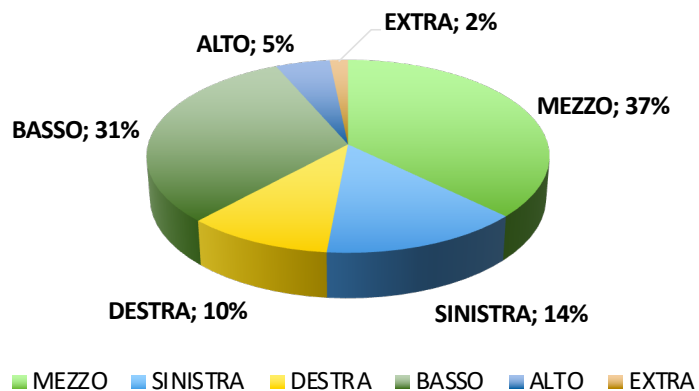


MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

Su JF	N° Ric.	MEZZO	SINISTRA	DESTRA	BASSO	ALTO	EXTRA
	18373	13281	1513	1181	1911	435	52
Err. =	670	249	96	70	211	33	11
Err. =%	4%	37%	14%	10%	31%	5%	2%
Err. /	882	512	79	90	184	9	8
Err. /%	5%	58%	9%	10%	21%	1%	1%

**DA SERVIZIO
JUMP FLOAT**

Ripartizione R= in ricezione





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

CLIP BATTITORI

CLIP RICEZIONI = SU SERVIZIO JUMP
FLOAT



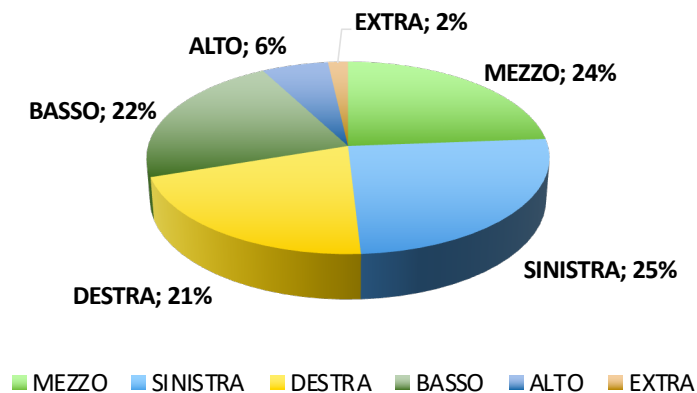


MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

Su Spin	N° Ric.	MEZZO	SINISTRA	DESTRA	BASSO	ALTO	EXTRA
	4177	2746	385	373	630	37	6
Err. =	332	79	84	69	74	20	6
Err. =%	8%	24%	25%	21%	22%	6%	2%
Err. /	305	162	37	39	66	1	0
Err. /%	7%	53%	12%	13%	22%	0%	0%

**DA SERVIZIO
SPIN**

Ripartizione R= in ricezione



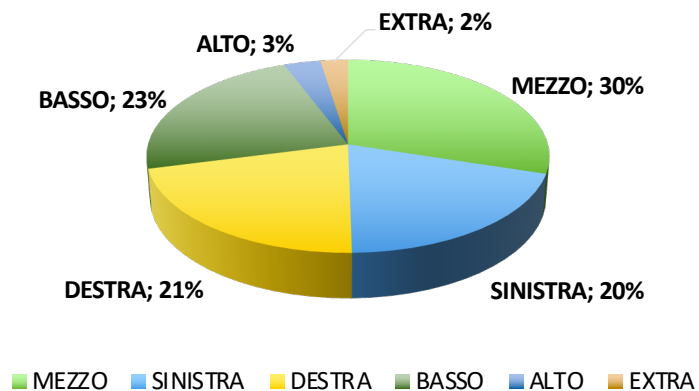


MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

Su Ibrida	N° Ric.	MEZZO	SINISTRA	DESTRA	BASSO	ALTO	EXTRA
	4120	2788	290	345	643	42	12
Err. =	362	108	72	77	84	12	9
Err. =%	9%	30%	20%	21%	23%	3%	2%
Err. /	260	149	21	32	55	2	1
Err. /%	6%	57%	8%	12%	21%	1%	0%

**DA SERVIZIO
IBRIDA**

Ripartizione R= in ricezione





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

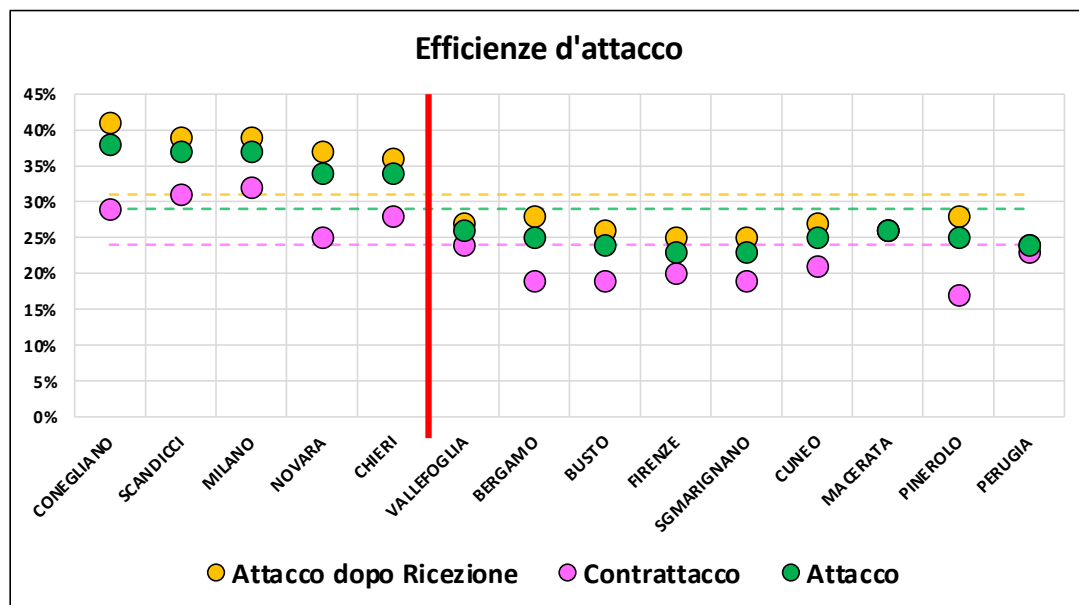
PARTE TERZA – Focus sul Side-Out in relazione alla Base Fast (P4-P3)

- ✓ Rendimento attacco: Complessivo, Attacco dopo ricezione, Contrattacco
- ✓ Attacco dopo Ricezione ► Utilizzo Basi su R#, R+, R!
- ✓ Focus Attacco a 2: P4-P3 (Ricezione #)
 - Basi secondarie (Accenno)
 - Base Fast - Utilizzo
 - Rendimento dei centrali di Fast
 - Rendimento seconde linee correlate alla Fast





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE



	Fondam.	# %	*E%	Fondam.	# %	*E%	Fondam.	# %	*E%
CONEGLIANO	Attacco	48%	38%	Att d. Ric.	51%	41%	Contr.	40%	29%
SCANDICCI	Attacco	48%	37%	Att d. Ric.	49%	39%	Contr.	43%	31%
MILANO	Attacco	49%	37%	Att d. Ric.	50%	39%	Contr.	46%	32%
NOVARA	Attacco	45%	34%	Att d. Ric.	48%	37%	Contr.	38%	25%
CHIERI	Attacco	46%	34%	Att d. Ric.	48%	36%	Contr.	41%	28%
VALLEFOGLIA	Attacco	40%	26%	Att d. Ric.	41%	27%	Contr.	36%	24%
BERGAMO	Attacco	38%	25%	Att d. Ric.	40%	28%	Contr.	33%	19%
BUSTO	Attacco	38%	24%	Att d. Ric.	39%	26%	Contr.	35%	19%
FIRENZE	Attacco	37%	23%	Att d. Ric.	38%	25%	Contr.	33%	20%
SGMARIGNANO	Attacco	37%	23%	Att d. Ric.	39%	25%	Contr.	33%	19%
CUNEO	Attacco	40%	25%	Att d. Ric.	41%	27%	Contr.	37%	21%
MACERATA	Attacco	39%	26%	Att d. Ric.	39%	26%	Contr.	38%	26%
PINEROLO	Attacco	40%	25%	Att d. Ric.	42%	28%	Contr.	33%	17%
PERUGIA	Attacco	37%	24%	Att d. Ric.	38%	24%	Contr.	36%	23%

ATTACCO
42% (29%)

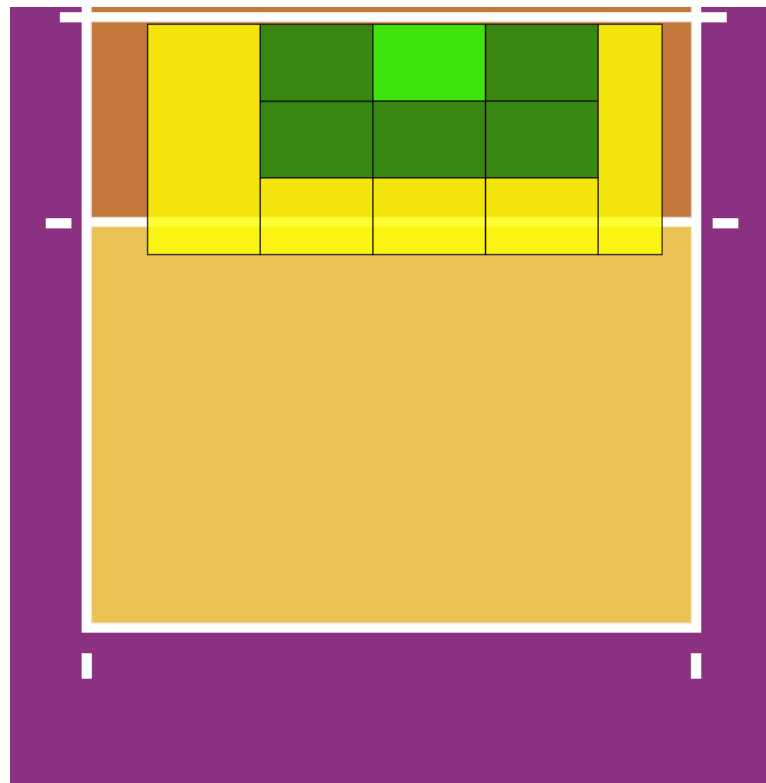
ATT. RIC
43% (31%)

CONTR.
37% (24%)





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE



AREE RICEZIONE	PERFETTA	POSITIVA	ESCLAMATIVA
----------------	----------	----------	-------------



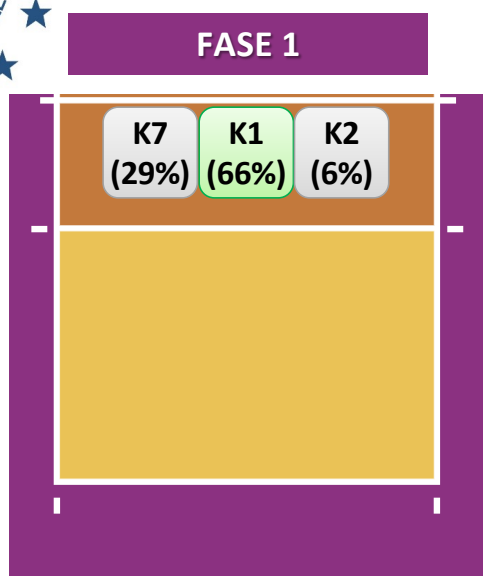
ACCADEMIA
FIPAV



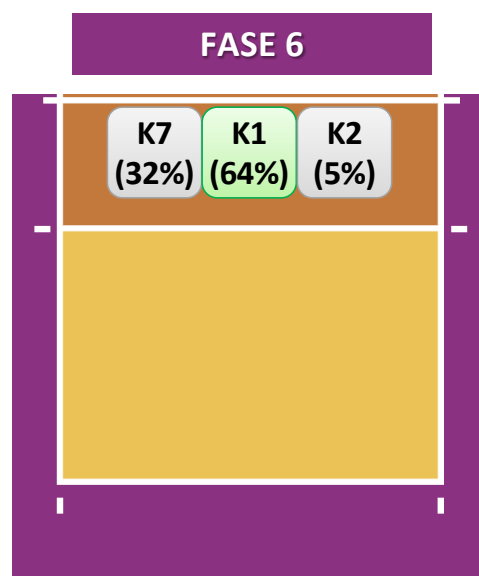
MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

Attacco dopo Ricezione ► Utilizzo Basi su R#, R+, R!

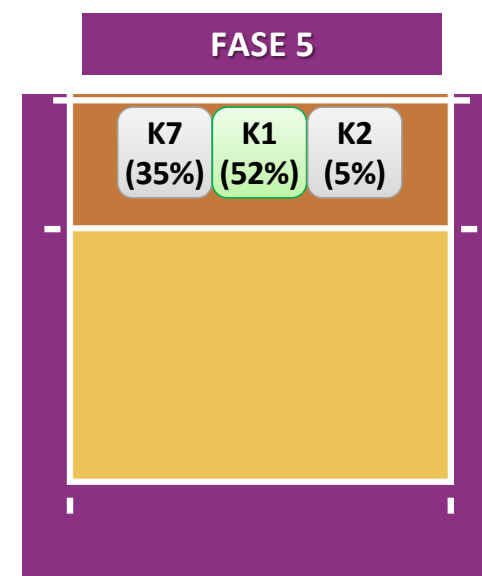
**ATTACCO
A 3**



FASE 1	R+	R!
K1	63%	36%
K7	31%	46%
K2	6%	8%
KF		



FASE 6	R+	R!
K1	70%	45%
K7	23%	38%
K2	7%	7%
KF		



FASE 5	R+	R!
K1	57%	39%
K7	30%	43%
K2	12%	9%
KF		

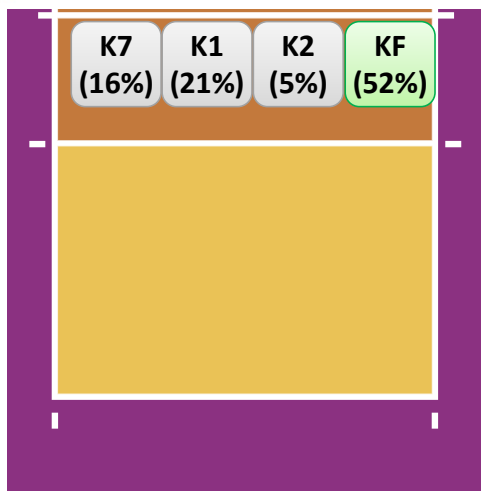


MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

Attacco dopo Ricezione ► Utilizzo Basi su R#, R+, R!

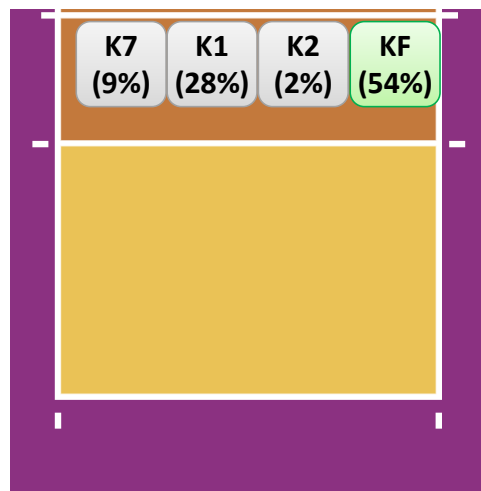
**ATTACCO
A 2**

FASE 4



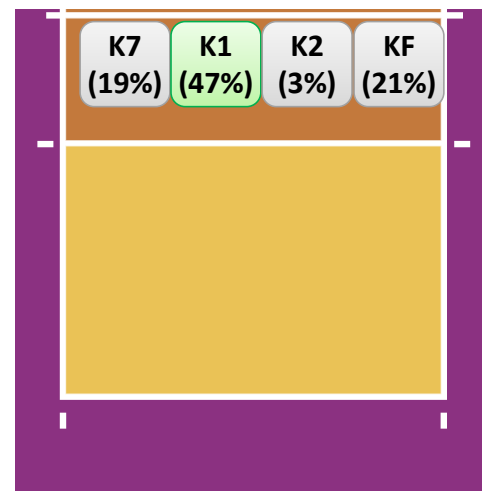
FASE 4	R+	R!
K1	19%	19%
K7	18%	17%
K2	2%	3%
KF	54%	49%

FASE 3



FASE 3	R+	R!
K1	23%	23%
K7	9%	8%
K2	4%	2%
KF	57%	52%

FASE 2



FASE 2	R+	R!
K1	49%	32%
K7	24%	34%
K2	4%	4%
KF	16%	15%



MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

UTILIZZO BASI DI GIOCO IN FASE 4 (SIDE-OUT)

		R#+!				R#				R+				R!			
		K1	K7	K2	KF	K1	K7	K2	KF	K1	K7	K2	KF	K1	K7	K2	KF
F A S E 4	CON-WOLOSZ	5%	0%	1%	94%	6%	0%	0%	94%	6%	0%	0%	94%	3%	0%	3%	95%
	SCA-OGNJENOVIC	8%	72%	3%	17%	7%	70%	7%	17%	11%	68%	2%	19%	5%	79%	3%	13%
	MIL-BOSIO	50%	47%	2%	0%	50%	50%	0%	0%	51%	46%	3%	0%	49%	47%	5%	0%
	NOV-CAMBI	41%	10%	6%	43%	42%	6%	5%	47%	44%	11%	5%	40%	26%	15%	12%	47%
	CHI-VANAALLEN	8%	24%	3%	66%	0%	34%	3%	63%	7%	24%	2%	67%	13%	19%	3%	66%
	VAL-BARTOLUCCI	31%	7%	2%	60%	37%	0%	0%	63%	30%	5%	3%	62%	27%	16%	2%	55%
	BER-EZE	16%	10%	3%	71%	21%	14%	0%	64%	16%	8%	1%	74%	13%	9%	8%	70%
	BUS-SEKI	11%	5%	14%	70%	11%	2%	11%	76%	11%	4%	22%	63%	11%	7%	6%	76%
	FIR-MORELLO	6%	5%	1%	88%	7%	2%	2%	88%	7%	5%	0%	87%	4%	7%	0%	89%
	SGM-STRAUBE	7%	3%	5%	86%	5%	3%	3%	90%	9%	3%	5%	83%	6%	2%	6%	87%
	CUN-SIGNORILE	4%	4%	1%	91%	7%	0%	0%	93%	1%	7%	1%	91%	10%	2%	0%	88%
	MAC-BONELLI	19%	15%	2%	64%	15%	13%	0%	72%	24%	18%	0%	58%	15%	11%	6%	68%
	PIN-BATTISTONI	39%	12%	3%	46%	45%	15%	4%	36%	37%	9%	1%	53%	34%	19%	6%	41%
	PER-GENNARI	22%	9%	4%	64%	18%	18%	9%	55%	24%	0%	6%	71%	24%	12%	0%	65%



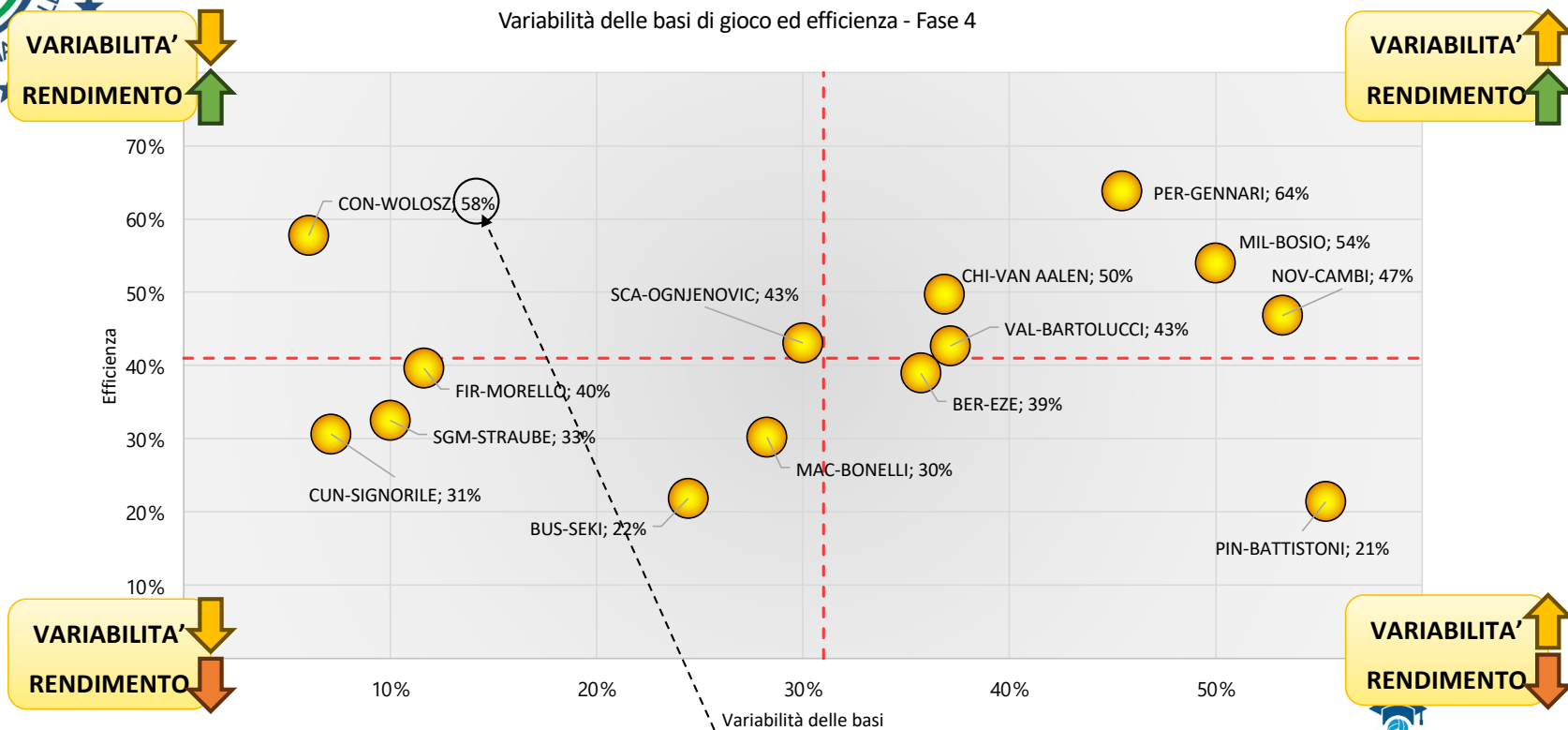
ACCADEMIA
FIPAV



MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

UTILIZZO BASI DI GIOCO IN FASE 4 (SIDE-OUT)

Variabilità delle basi di gioco ed efficienza - Fase 4



VARIABILITA' ↓
RENDIMENTO ↓

VARIABILITA' ↑
RENDIMENTO ↓

L'efficienza media ponderata è stata calcolata pesando il rendimento di ciascuna soluzione in funzione del suo utilizzo reale nel sistema offensivo.





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

UTILIZZO BASI DI GIOCO IN FASE 3 (SIDE-OUT)

		R#++!				R#				R+				R!			
		K1	K7	K2	KF	K1	K7	K2	KF	K1	K7	K2	KF	K1	K7	K2	KF
F A S E 3	CON-WOLOSZ	5%	1%	0%	94%	4%	0%	0%	96%	10%	0%	0%	90%	0%	3%	0%	97%
	SCA-OGNJENOVIC	48%	10%	5%	37%	55%	0%	0%	45%	51%	10%	4%	35%	32%	24%	12%	32%
	MIL-BOSIO	65%	32%	3%	0%	64%	36%	0%	0%	68%	30%	3%	0%	61%	34%	5%	0%
	NOV-CAMBI	38%	14%	5%	43%	47%	7%	5%	40%	41%	15%	4%	41%	20%	20%	8%	52%
	CHI-VANAALLEN	9%	31%	1%	59%	2%	24%	2%	71%	10%	32%	1%	57%	14%	36%	0%	50%
	VAL-BARTOLUCCI	29%	4%	8%	59%	26%	0%	7%	67%	39%	1%	9%	51%	14%	14%	6%	66%
	BER-EZE	19%	2%	0%	79%	13%	0%	0%	88%	23%	2%	1%	74%	15%	3%	0%	82%
	BUS-SEKI	15%	0%	10%	75%	19%	0%	14%	68%	15%	0%	11%	74%	11%	0%	8%	81%
	FIR-MORELLO	12%	0%	1%	86%	17%	0%	2%	81%	10%	0%	1%	89%	11%	2%	0%	88%
	SGM-STRAUBE	12%	4%	2%	82%	23%	4%	2%	71%	7%	4%	3%	86%	10%	2%	0%	88%
	CUN-SIGNORILE	5%	2%	2%	92%	3%	3%	3%	90%	6%	1%	1%	91%	4%	2%	2%	93%
	MAC-BONELLI	16%	5%	3%	76%	21%	5%	0%	74%	17%	4%	4%	76%	9%	9%	4%	78%
	PIN-BATTISTONI	31%	8%	6%	56%	34%	0%	10%	55%	31%	11%	3%	55%	27%	9%	6%	58%
	PER-GENNARI	35%	4%	2%	60%	43%	0%	0%	57%	38%	3%	3%	55%	21%	7%	0%	71%



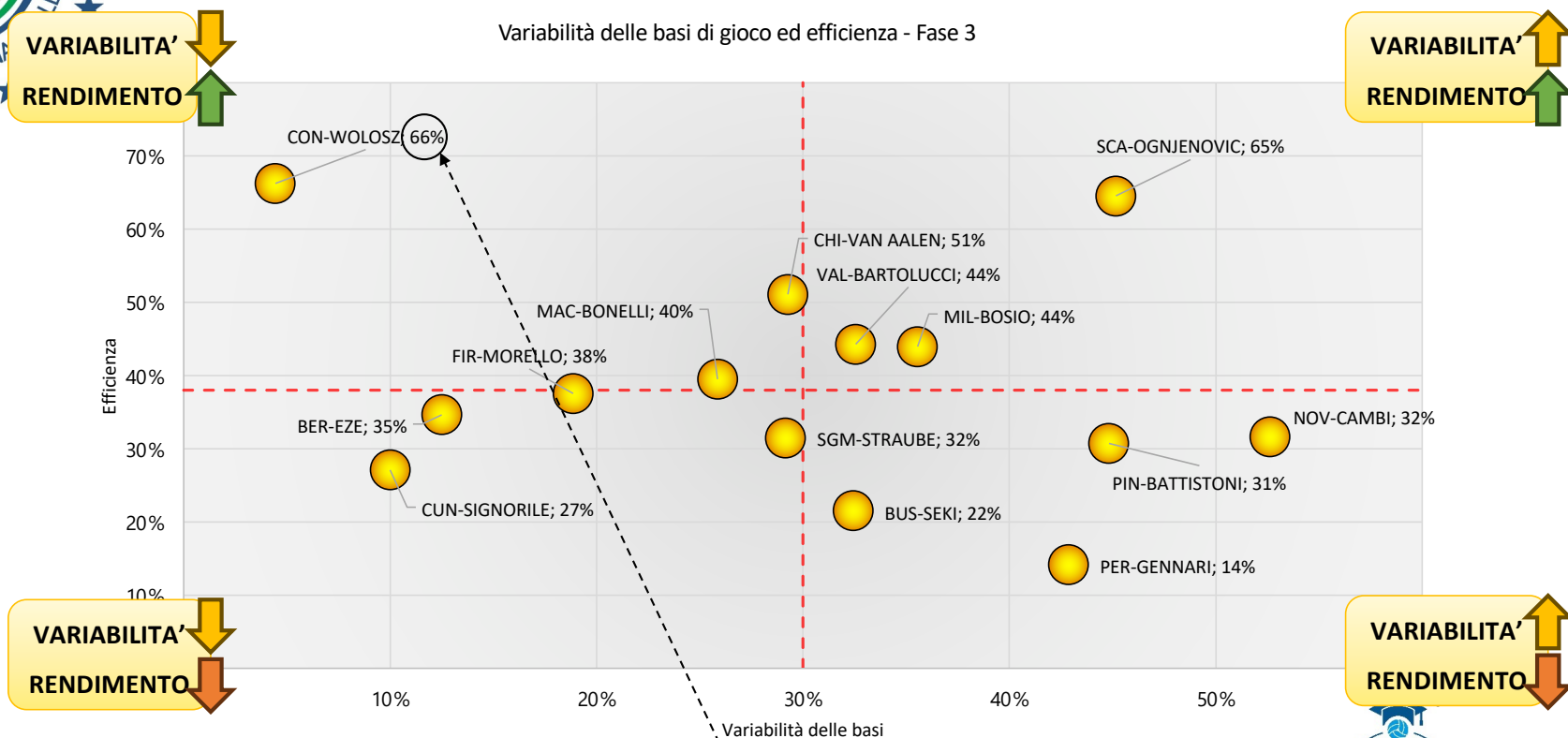
ACCADEMIA
FIPAV



MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

UTILIZZO BASI DI GIOCO IN FASE 3 (SIDE-OUT)

Variabilità delle basi di gioco ed efficienza - Fase 3



L'efficienza media ponderata è stata calcolata pesando il rendimento di ciascuna soluzione in funzione del suo utilizzo reale nel sistema offensivo.





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

FOCUS – P4-P3 – RENDIMENTO CENTRALI (In combinazione con alzatore di riferimento)

EFFICIENZA DEI CENTRALI

	CF Fast			C1 Palla 1			C7 Palla 7				CF Fast			C1 Palla 1			C7 Palla 7		
	R#	R+	R!	R#	R+	R!	R#	R+	R!		R#	R+	R!	R#	R+	R!	R#	R+	R!
BER-MANFREDIN	14%	30%	19%							NOV-IGIEDE A.				62%	53%	0%			
BUS-ECKL K.	30%	10%	-75%							NOV-SQUARCINI	50%	14%		45%	57%	0%			
BUS-VAN AVERM	14%	29%	28%							NOV-VAN AVERM	17%	22%	67%	-100%	50%				
CHI-CEKULAEV A.	50%	43%	23%							PER-BARTOLINI B.	100%	-50%	33%						
CON-CHIRICHELL	68%	33%	27%							PER-LEMMENS N.	50%		0%						
CON-LUBIAN M.	46%	40%	-20%							PIN-AKRARI Y.	50%	0%	-100%						
CUN-KEENE J.	32%	33%	54%							PIN-DODSON A.	30%	17%	33%	40%	43%				
FIR-ACCIARRI N.	30%	30%	14%							PIN-SYLVES A.	50%	0%		-40%	100%				
MAC-CLOTHIER B.	37%	47%	14%							SCA-NWAKALOR L.					0%		100%	0%	
MAC-MAZZON A.	27%	33%	18%							SCA-WEITZEL C.	58%	30%	-33%	50%	56%		56%	31%	33%
MIL-KURTAGIC H.				80%	11%	50%	70%	55%	0%	SGM-CARUSO S.	11%	15%	67%						
MIL-SARTORI B.				38%	26%	-50%				SGM-KOCHURIN	14%	34%	50%						
NOV-BAIJENS I.	50%	25%	50%							VAL-BUTIGAN B.	36%	29%	29%						

Uno step ulteriore potrebbe essere analizzare le situazioni di ricezione spostata (R+, R!) incrociandole con i punti rete in prima battuta e con il video in seconda.





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

CLIP FAST





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

CLIP FAST

CHIRICHELLA

KOCHURINA

WEITZEL

KEENE

MANFREDINI





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

FOCUS – P4-P3 – RENDIMENTO OPPOSTI
(In combinazione con alzatore di riferimento)

EFFICIENZA DEGLI OPPOSTI CON BASE FAST

	W1 Over (Pipe 6/5)			W9 Gamma (Pipe 6/1)			WQ Super zona 6		
	R#	R+	R!	R#	R+	R!	R#	R+	R!
BER-KIPP K.			0%		-33%		47%	35%	36%
BUS-OBOSSA J.				-67%	33%		17%	42%	23%
CHI-NEMETH A.	100%			50%	25%		50%	37%	7%
CON-HAAK I.				50%	27%	71%	100%	40%	50%
CUN-DIOP B.	0%						12%	43%	7%
FIR-BUKILIC V.						0%	50%	23%	25%
MAC-DECORTES C.		100%	50%		0%	-100%	35%	25%	40%
NOV-TOLOK T.				100%	100%		44%	56%	73%
PER-MARKOVIC N.					0%	-100%			0%
PER-VANJAK I.					-100%			0%	
PIN-KINDERMANN L.							50%		100%
PIN-MALUAL A.				0%			0%	78%	25%
SCA-ANTROPOVA E.				100%	67%	50%	100%		
SGM-BRANCHER E.	0%	-25%	100%	67%	75%	-20%	50%	100%	67%
SGM-ORTOLANI S.		0%	-100%	-50%	43%	33%		50%	33%
VAL-BICI E.				-100%	-17%	50%	100%	67%	0%

EFFICIENZA DEGLI OPPOSTI CON BASI K1-K7

	WE Super zona 1			WQ Super zona 6
	R#	R+	R!	R!
MIL-EGONU P.	51%	43%	23%	
NOV-TOLOK T.	27%	29%	25%	
PIN-KINDERMANN L.	100%	-33%	0%	
PIN-MALUAL A.	33%	20%	40%	-100%
SCA-ANTROPOVA E.	75%	39%	35%	





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

FOCUS – P4-P3 – RENDIMENTO SCHIACCIATORI (In combinazione con alzatore di riferimento)

EFFICIENZA DEGLI SCHIACCIATORI CON BASE FAST

	W1 Over (Pipe 6/5)			WQ Super zona 6			XX Super zona 4				W1 Over (Pipe 6/5)			WQ Super zona 6			XX Super zona 4		
	R#	R+	RI	R#	R+	RI	R#	R+	RI		R#	R+	RI	R#	R+	RI	R#	R+	RI
BER-MLEJNKOVA M.							50%	25%	33%	MAC-PIOMBONI N.						0%	100%	-50%	0%
BUS-BATTISTA V.					0%		0%	60%	42%	NOV-ALSMEIER L.							0%	78%	18%
BUS-GENNARI A.							100%	20%	20%	NOV-HERBOTS B.				100%	0%	20%	100%	75%	
BUS-PARRA M.		0%	100%	0%	0%		33%	33%	8%	NOV-ISHIKAWA M.							75%	50%	25%
CHI-KUNZLER L.							25%	56%	44%	PER-FIESOLI A.								50%	0%
CHI-NERVINI S.								76%	50%	PER-GARDINI B.						100%		62%	0%
CON-BRAGA GUIMARAES G.							64%	14%	25%	PER-PERINELLI E.								25%	50%
CON-DAALDEROP N.							100%	60%	20%	PIN-DAVYSKI	0%	0%	-50%	0%		0%	57%	29%	
CON-SILLAH		-100%					100%	45%	-33%	PIN-D'ODORICO S.			0%	0%		20%	27%	0%	
CON-ZHU T.							60%	0%	56%	PIN-SIFTAR M.							0%		
CUN-PRITCHARD E.					100%			0%	33%	40%	SCA-BOSETTI C.							100%	0%
CUN-PUCEJ M.								25%	6%	33%	SCA-SKINNER A.				-100%		0%	50%	33%
CUN-RIVERO J.								67%	25%	-20%	SGM-NARDO A.						0%	35%	42%
FIR-KNOLLEMA J.					50%	-100%		58%	39%	41%	SGM-PIOVESAN A.				100%	0%	67%	27%	45%
FIR-TANASE A.								50%	40%	0%	SGM-ZHUANG Y.		0%		0%	100%	50%	67%	80%
FIR-VILLANI F.								75%	40%	-11%	VAL-GIOVANNINI G.						100%	50%	0%
MAC-KOCKAREVIC I.					-100%			17%	0%	36%	VAL-OMORU	-100%	0%	100%	14%	50%	0%	12%	50%
MAC-KOKKONEN S.					33%			50%	35%	13%	VAL-UNGURE	100%	-100%		100%		100%	0%	-50%

EFFICIENZA DEGLI SCHIACCIATORI CON BASI K1-K7

	WQ Super zona 6			XX Super zona 4		
	R#	R+	RI	R#	R+	RI
MIL-LANIER K.				7%	36%	28%
MIL-PIVA R.				25%	57%	61%
NOV-ALSMEIER L.				-75%	0%	67%
NOV-HERBOTS B.				60%	45%	33%
NOV-ISHIKAWA M.				-20%	60%	75%
PIN-DAVYSKI	100%	-100%		57%	0%	50%
PIN-D'ODORICO S.			0%	22%	15%	50%
PIN-SIFTAR M.					0%	0%
SCA-BOSETTI C.				0%	13%	80%
SCA-SKINNER	0%	100%		0%	59%	50%



MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

PARTE QUARTA – Rendimento complessivo schiacciatori e opposti

[COMBINAZIONI PRINCIPALI]





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

RENDIMENTO OPPOSTI

[COMBINAZIONI PRINCIPALI]



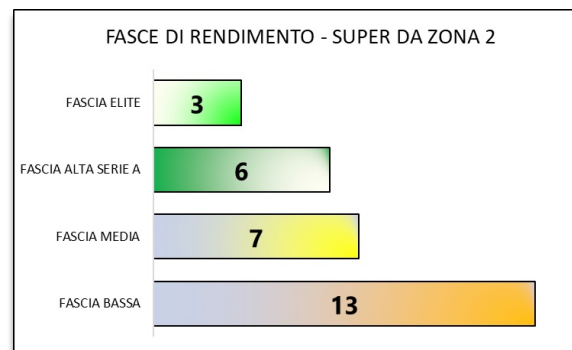


MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

RENDIMENTO OFFENSIVO DEGLI OPPOSTI – SUPER DA ZONA 2 (LAYOUT A FASCE)

Giocatore	R	SQ.	PO Super zona 2			PO Super zona 2	
			Tot	*E%	#%	PESO	INDEX
11 Haak I.	O	CONEGLIANO	296	55%	60%	80,5%	44,3%
18 Egonu P.	O	MILANO	347	46%	54%	87,1%	40,1%
17 Antropova E.	O	SCANDICCI	254	49%	54%	74,6%	36,5%
13 Nemeth A.	O	CHIERI	373	37%	48%	90,3%	33,4%
17 Decortes C.	O	MACERATA	412	30%	43%	94,9%	28,5%
11 Obossa J.	O	BUSTO	457	28%	44%	100,0%	28,0%
1 Bici E.	O	VALLEFOGLIA	434	28%	41%	97,5%	27,3%
5 Kipp K.	O	BERGAMO	419	28%	39%	95,8%	26,8%
18 Diop B.	O	CUNEO	413	27%	42%	95,1%	25,7%
9 Markovic N.	O	PERUGIA	253	32%	46%	74,4%	23,8%
17 Tolok T.	O	NOVARA	226	31%	45%	70,3%	21,8%
6 Brancher E.	O	SGMARIGNANO	239	29%	39%	72,3%	21,0%
13 Bukilic V.	O	FIRENZE	318	25%	37%	83,4%	20,9%
15 Adigwe M.	O	CONEGLIANO	121	40%	49%	51,5%	20,6%
13 Kindermann L.	O	PINEROLO	86	40%	51%	43,4%	17,4%
11 Mims T.	O	NOVARA	103	32%	41%	47,5%	15,2%
22 Williams K.	O	PERUGIA	163	25%	42%	59,7%	14,9%
15 Dambrink E.	O	CHIERI	79	32%	43%	41,6%	13,3%
3 Malual A.	O	PINEROLO	254	17%	38%	74,6%	12,7%
6 Ruddins L.	O	SCANDICCI	59	31%	46%	35,9%	11,1%
19 Akimova V.	O	MILANO	48	33%	54%	32,4%	10,7%
13 Weske E.	O	BERGAMO	88	22%	36%	43,9%	9,7%
7 Vanjak I.	O	PERUGIA	70	23%	29%	39,1%	9,0%
7 Zuccarelli A.	O	FIRENZE	63	24%	32%	37,1%	8,9%
1 Ortolani S.	O	SGMARIGNANO	175	13%	29%	61,9%	8,0%
7 Diouf V.	O	BUSTO	48	19%	33%	32,4%	6,2%
20 Stoyanova M.	O	VALLEFOGLIA	42	5%	26%	30,3%	1,5%
12 Harbin D.	O	PINEROLO	26	0%	23%	23,9%	0,0%
10 Ornoch N.	O	MACERATA	19	-5%	32%	20,4%	-1,0%

Per evitare che campioni offensivi ridotti alterassero la distribuzione del rendimento, i valori sono stati normalizzati considerando anche il volume di attacchi effettuati. L'efficienza offensiva rappresenta il rendimento "puro" della giocatrice, mentre la normalizzazione permette di contestualizzare il dato rispetto alla sostenibilità del volume offensivo mantenuto nel campionato. L'efficienza è stata quindi ponderata attraverso un coefficiente di peso legato al volume di attacchi, in modo da valorizzare i rendimenti mantenuti su alti carichi offensivi. Questo approccio ha permesso di suddividere la categoria in fasce di rendimento più coerenti rispetto al reale impatto offensivo espresso durante la stagione.



SUDDIVISIONE IN FASCE

PO Super zona 2			
	Tot	*E%	#%
MEDIA	203	27%	41%
MAX	457	55%	60%
MIN	19	-5%	23%
DEV.ST	145	13%	9%
C.V.	1	48%	22%



MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

PESO CON CALCOLO SOTTO RADICE							PESO CON CALCOLO LINEARE								
Giocatore	R	SQ.	PO Super zona 2			PESO	INDEX	Giocatore	R	SQ.	PO Super zona 2			PESO	INDEX
			Tot	*E%	#%						Tot	*E%	#%		
11 Haak I.	O	CONEGLIANO	296	55%	60%	80,5%	44,3%	11 Haak I.	O	CONEGLIANO	296	55%	60%	64,8%	35,6%
18 Egonu P.	O	MILANO	347	46%	54%	87,1%	40,1%	18 Egonu P.	O	MILANO	347	46%	54%	75,9%	34,9%
17 Antropova E.	O	SCANDICCI	254	49%	54%	74,6%	36,5%	13 Nemeth A.	O	CHIERI	373	37%	48%	81,6%	30,2%
13 Nemeth A.	O	CHIERI	373	37%	48%	90,3%	33,4%	11 Obossa J.	O	BUSTO	457	28%	44%	100,0%	28,0%
17 Decortes C.	O	MACERATA	412	30%	43%	94,9%	28,5%	17 Antropova E.	O	SCANDICCI	254	49%	54%	55,6%	27,2%
11 Obossa J.	O	BUSTO	457	28%	44%	100,0%	28,0%	17 Decortes C.	O	MACERATA	412	30%	43%	90,2%	27,0%
1 Bici E.	O	VALLEFOGLIA	434	28%	41%	97,5%	27,3%	1 Bici E.	O	VALLEFOGLIA	434	28%	41%	95,0%	26,6%
5 Kipp K.	O	BERGAMO	419	28%	39%	95,8%	26,8%	5 Kipp K.	O	BERGAMO	419	28%	39%	91,7%	25,7%
18 Diop B.	O	CUNEO	413	27%	42%	95,1%	25,7%	18 Diop B.	O	CUNEO	413	27%	42%	90,4%	24,4%
9 Markovic N.	O	PERUGIA	253	32%	46%	74,4%	23,8%	9 Markovic N.	O	PERUGIA	253	32%	46%	55,4%	17,7%
17 Tolok T.	O	NOVARA	226	31%	45%	70,3%	21,8%	13 Bukilic V.	O	FIRENZE	318	25%	37%	69,6%	17,4%
6 Brancher E.	O	SGMARIGNANO	239	29%	39%	72,3%	21,0%	17 Tolok T.	O	NOVARA	226	31%	45%	49,5%	15,3%
13 Bukilic V.	O	FIRENZE	318	25%	37%	83,4%	20,9%	6 Brancher E.	O	SGMARIGNANO	239	29%	39%	52,3%	15,2%
15 Adigwe M.	O	CONEGLIANO	121	40%	49%	51,5%	20,6%	15 Adigwe M.	O	CONEGLIANO	121	40%	49%	26,5%	10,6%
13 Kindermann L.	O	PINEROLO	86	40%	51%	43,4%	17,4%	3 Malual A.	O	PINEROLO	254	17%	38%	55,6%	9,4%
11 Mims T.	O	NOVARA	103	32%	41%	47,5%	15,2%	22 Williams K.	O	PERUGIA	163	25%	42%	35,7%	8,9%
22 Williams K.	O	PERUGIA	163	25%	42%	59,7%	14,9%	13 Kindermann L.	O	PINEROLO	86	40%	51%	18,8%	7,5%
15 Dambrink E.	O	CHIERI	79	32%	43%	41,6%	13,3%	11 Mims T.	O	NOVARA	103	32%	41%	22,5%	7,2%
3 Malual A.	O	PINEROLO	254	17%	38%	74,6%	12,7%	15 Dambrink E.	O	CHIERI	79	32%	43%	17,3%	5,5%
6 Ruddins L.	O	SCANDICCI	59	31%	46%	35,9%	11,1%	1 Ortolani S.	O	SGMARIGNANO	175	13%	29%	38,3%	5,0%
19 Akimova V.	O	MILANO	48	33%	54%	32,4%	10,7%	13 Weske E.	O	BERGAMO	88	22%	36%	19,3%	4,2%
13 Weske E.	O	BERGAMO	88	22%	36%	43,9%	9,7%	6 Ruddins L.	O	SCANDICCI	59	31%	46%	12,9%	4,0%
7 Vanjak I.	O	PERUGIA	70	23%	29%	39,1%	9,0%	7 Vanjak I.	O	PERUGIA	70	23%	29%	15,3%	3,5%
7 Zuccarelli A.	O	FIRENZE	63	24%	32%	37,1%	8,9%	19 Akimova V.	O	MILANO	48	33%	54%	10,5%	3,5%
1 Ortolani S.	O	SGMARIGNANO	175	13%	29%	61,9%	8,0%	7 Zuccarelli A.	O	FIRENZE	63	24%	32%	13,8%	3,3%
7 Diouf V.	O	BUSTO	48	19%	33%	32,4%	6,2%	7 Diouf V.	O	BUSTO	48	19%	33%	10,5%	2,0%
20 Stoyanova M.	O	VALLEFOGLIA	42	5%	26%	30,3%	1,5%	20 Stoyanova M.	O	VALLEFOGLIA	42	5%	26%	9,2%	0,5%
12 Harbin D.	O	PINEROLO	26	0%	23%	23,9%	0,0%	12 Harbin D.	O	PINEROLO	26	0%	23%	5,7%	0,0%
10 Ornoch N.	O	MACERATA	19	-5%	32%	20,4%	-1,0%	10 Ornoch N.	O	MACERATA	19	-5%	32%	4,2%	-0,2%

$$\sqrt{\frac{\text{N}^\circ \text{colpi}}{\text{N}^\circ \text{colpi MAX}}}$$

$$\text{INDEX} = \text{PESO} * \text{EFFICIENZA}$$

**DETTAGLIO
INDICE PESATO**

$$\frac{\text{N}^\circ \text{colpi}}{\text{N}^\circ \text{colpi MAX}}$$

$$\text{INDEX} = \text{PESO} * \text{EFFICIENZA}$$

Il calcolo sotto radice consente di attenuare la penalizzazione legata a volumi offensivi inferiori, mantenendo comunque il vantaggio delle atlete maggiormente coinvolte.



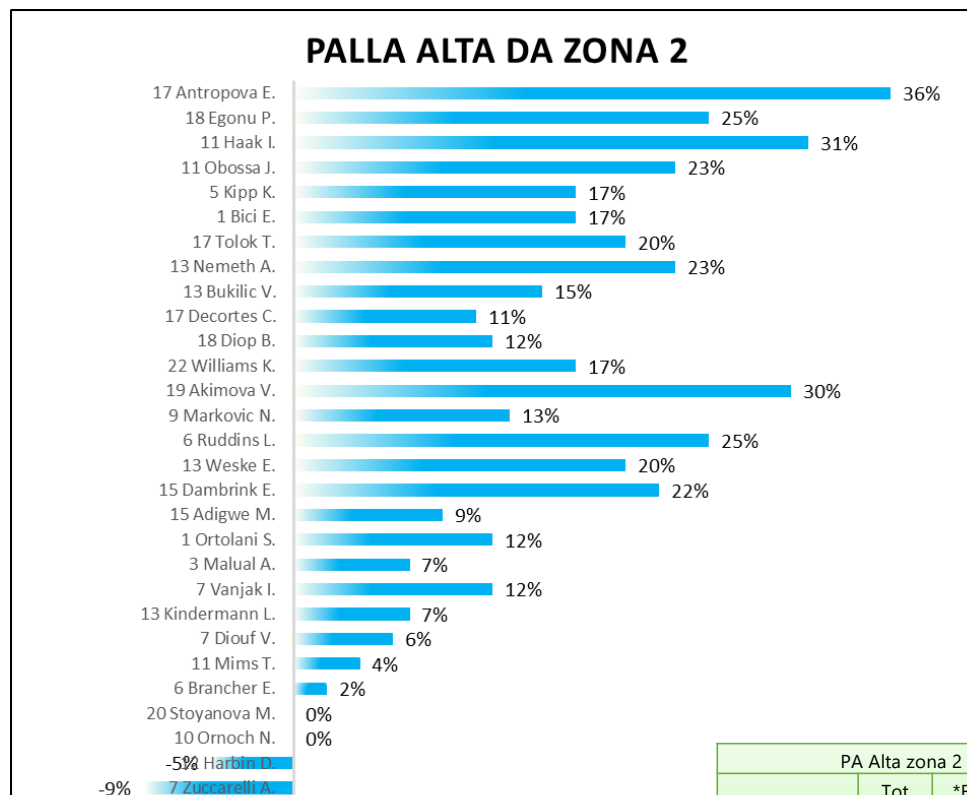
**ACCADEMIA
FIPAV**



MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

RENDIMENTO OFFENSIVO DEGLI OPPOSTI – ALTA DA ZONA 2 (LAYOUT A BARRE SINGOLE)

Giocatore	R	SQ.	PA Alta zona 2			PA Alta zona 2	
			Tot	*E%	#%	PESO	INDEX
17 Antropova E.	O	SCANDICCI	183	36%	46%	90,8%	32,7%
18 Egonu P.	O	MILANO	206	25%	39%	96,3%	24,1%
11 Haak I.	O	CONEGLIANO	131	31%	37%	76,8%	23,8%
11 Obossa J.	O	BUSTO	220	23%	36%	99,5%	22,9%
5 Kipp K.	O	BERGAMO	222	17%	32%	100,0%	17,0%
1 Bici E.	O	VALLEFOGLIA	205	17%	34%	96,1%	16,3%
17 Tolok T.	O	NOVARA	129	20%	38%	76,2%	15,2%
13 Nemeth A.	O	CHIERI	96	23%	36%	65,8%	15,1%
13 Bukilic V.	O	FIRENZE	135	15%	28%	78,0%	11,7%
17 Decortes C.	O	MACERATA	218	11%	29%	99,1%	10,9%
18 Diop B.	O	CUNEO	182	12%	31%	90,5%	10,9%
22 Williams K.	O	PERUGIA	81	17%	35%	60,4%	10,3%
19 Akimova V.	O	MILANO	20	30%	40%	30,0%	9,0%
9 Markovic N.	O	PERUGIA	95	13%	27%	65,4%	8,5%
6 Ruddins L.	O	SCANDICCI	20	25%	25%	30,0%	7,5%
13 Weske E.	O	BERGAMO	30	20%	40%	36,8%	7,4%
15 Dambrink E.	O	CHIERI	18	22%	39%	28,5%	6,3%
15 Adigwe M.	O	CONEGLIANO	79	9%	25%	59,7%	5,4%
1 Ortolani S.	O	SGMARIGNANO	43	12%	23%	44,0%	5,3%
3 Malual A.	O	PINEROLO	80	7%	28%	60,0%	4,2%
7 Vanjak I.	O	PERUGIA	25	12%	20%	33,6%	4,0%
13 Kindermann L.	O	PINEROLO	42	7%	31%	43,5%	3,0%
7 Diouf V.	O	BUSTO	16	6%	25%	26,8%	1,6%
11 Mims T.	O	NOVARA	28	4%	18%	35,5%	1,4%
6 Brancher E.	O	SGMARIGNANO	64	2%	16%	53,7%	1,1%
20 Stoyanova M.	O	VALLEFOGLIA	16	0%	13%	26,8%	0,0%
10 Ornoch N.	O	MACERATA	9	0%	33%	20,1%	0,0%
12 Harbin D.	O	PINEROLO	20	-5%	20%	30,0%	-1,5%
7 Zuccarelli A.	O	FIRENZE	23	-9%	13%	32,2%	-2,9%



PA Alta zona 2			
	Tot	*E%	#%
MEDIA	91	14%	30%
MAX	222	36%	46%
MIN	9	-9%	13%
DEV.ST	75	11%	9%
C.V.	1	79%	29%

“Una volta definito il criterio di normalizzazione, la rappresentazione grafica può essere adattata all’obiettivo dell’analisi.”



MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

RENDIMENTO OFFENSIVO DEGLI OPPOSTI – SECONDE LINEE

WE Super zona 1					
Giocatore	R	SQ.	Tot	*E%	#%
18 Egonu P.	O	MILANO	377	36%	49%
17 Tolok T.	O	NOVARA	171	36%	50%
17 Antropova E.	O	SCANDICCI	170	34%	47%
1 Bici E.	O	VALLEFOGLIA	216	25%	41%
11 Haak I.	O	CONEGLIANO	96	30%	46%
11 Obossa J.	O	BUSTO	130	25%	45%
13 Nemeth A.	O	CHIERI	168	21%	41%
...					

MEDIA	83	20%	42%
MAX	377	100%	100%
MIN	1	-100%	23%
DEV.ST	86	29%	13%
C.V.	1	146%	32%

W9 Gamma (Pipe 6/1)					
Giocatore	R	SQ.	Tot	*E%	#%
11 Haak I.	O	CONEGLIANO	56	45%	54%
17 Tolok T.	O	NOVARA	16	62%	63%
17 Antropova E.	O	SCANDICCI	8	75%	75%
15 Adigwe M.	O	CONEGLIANO	15	40%	53%
6 Brancher E.	O	SG.MARIGN.	37	24%	38%
13 Nemeth A.	O	CHIERI	12	42%	58%
...					

MEDIA	13	19%	43%
MAX	56	100%	100%
MIN	1	-100%	14%
DEV.ST	14	41%	22%
C.V.	1	220%	52%

WQ Super zona 6					
Giocatore	R	SQ.	Tot	*E%	#%
5 Kipp K.	O	BERGAMO	130	38%	48%
17 Tolok T.	O	NOVARA	48	54%	67%
17 Decortes C.	O	MACERATA	123	33%	43%
11 Haak I.	O	CONEGLIANO	28	61%	64%
18 Diop B.	O	CUNEO	93	28%	44%
13 Nemeth A.	O	CHIERI	51	33%	49%
...					

MEDIA	28	32%	53%
MAX	130	100%	100%
MIN	1	-100%	20%
DEV.ST	37	40%	21%
C.V.	1	126%	39%





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

RENDIMENTO SCHIACCIATORI

[COMBINAZIONI PRINCIPALI]





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

CLIP SCHIACCIATORI

GABI

NERVINI

LANIER

KNOLLEMA

ISHIKAWA

SKINNER

KUNZLER





MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

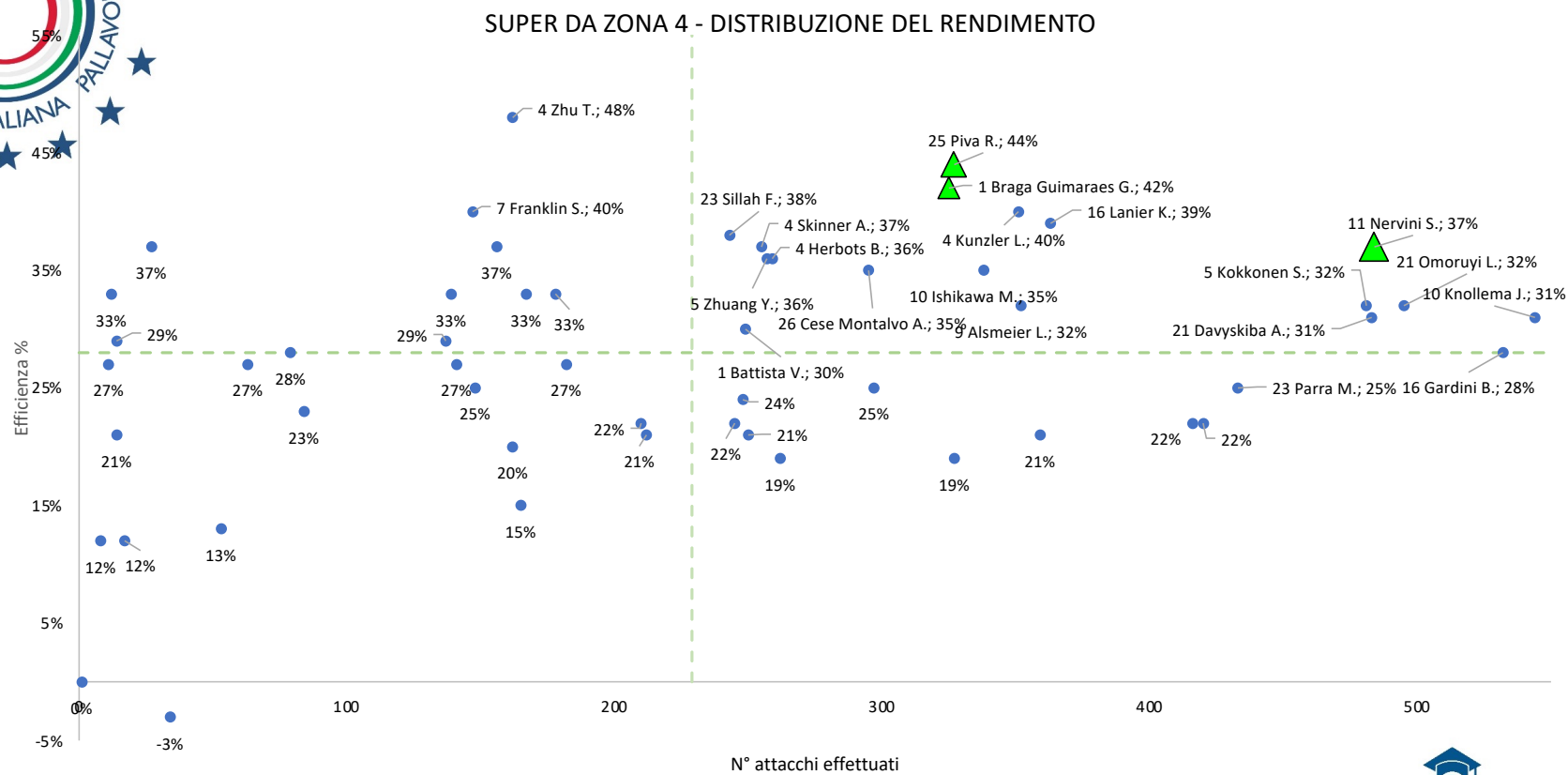
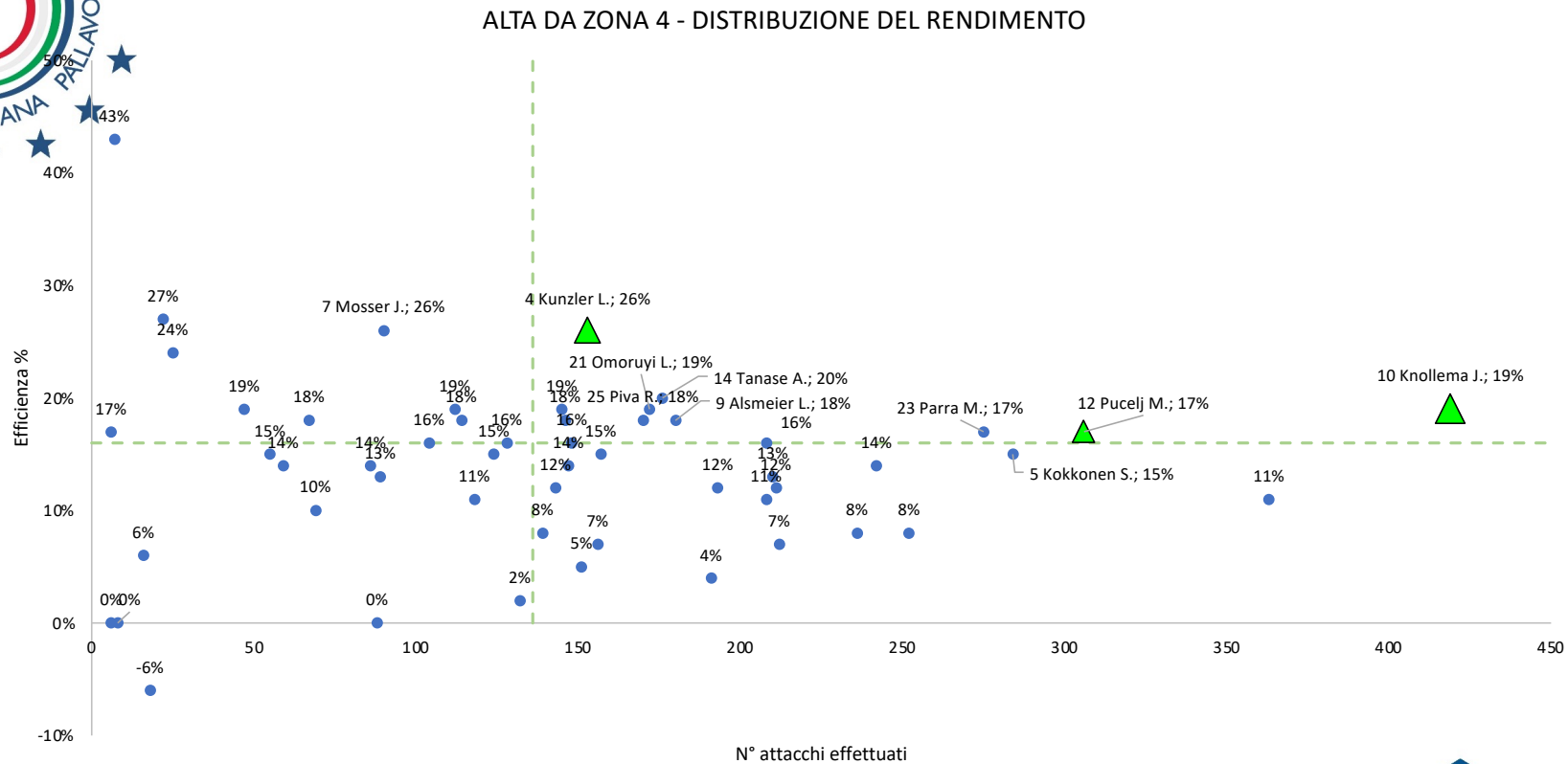


Grafico a dispersione Volume – Efficienza abbinate all'indice pesato.



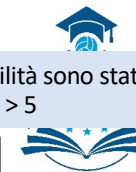


MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE



Per migliorare la leggibilità sono state considerate atlete con numero di attacchi > 5

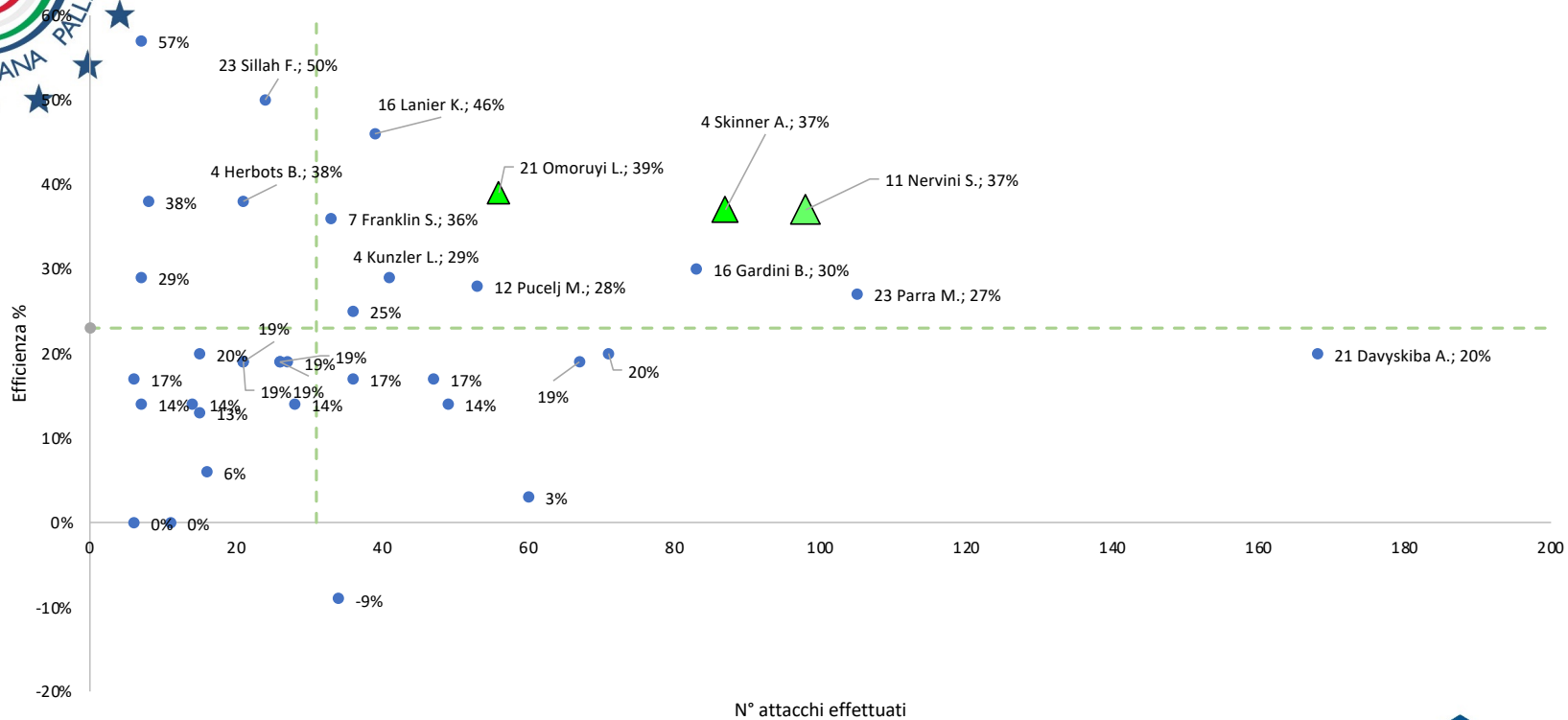
Grafico a dispersione Volume – Efficienza abbinate all'indice pesato.





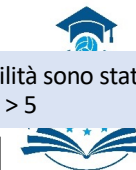
MODELLO PRESTATIVO A1 FEMMINILE

QUICK DA ZONA 6 - DISTRIBUZIONE DEL RENDIMENTO



Per migliorare la leggibilità sono state considerate atlete con numero di attacchi > 5

Grafico a dispersione Volume – Efficienza abbinate all'indice pesato.





Grazie

